	<p style="text-align: center;">INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -</p>	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 1 de 104

INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA EN PROGRAMAS DE SANCIONES LEY N° 20.084


Cohortes Egresados 2009 a 2020

Departamento de Justicia Juvenil


2024

INFORMACIÓN DEL DOCUMENTO

Elaborado por:	Revisado por:	Aprobado por:
<p style="text-align: center;">Claudia Gibbs Aliaga Profesional de Línea Unidad de Diseño de la Oferta, Capacitación y Extensión</p> <p style="text-align: center;">Virginia Mella Pérez Coordinadora Unidad de Diseño de la Oferta, Capacitación y Extensión</p>	<p style="text-align: center;">Cecilia Salinas Hernández Jefa Departamento Justicia y Reinserción Juvenil</p>	<p style="text-align: center;">Maria Eugenia Fernández Alvear Directora Nacional SENAME</p>


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 2 de 104

Histórico de versiones del documento			
Versión	Nombre Dependencia	Fecha	Descripción
01	Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana, Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile.	Agosto 2012	Estudio Modelo y Medición de Reincidencia de Adolescentes y Jóvenes Infractores de la Ley Penal. Producto 1: Modelo medición de reincidencia, resultados por cohorte.
01	Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana, Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile.	Agosto 2012	Estudio Modelo y Medición de Reincidencia de Adolescentes y Jóvenes Infractores de la Ley Penal. Producto 2: Modelo operativo para la medición de reincidencia.
02	Unidad de Estudio, Servicio Nacional de Menores.	2015	Reincidencia de Jóvenes Infractores de Ley RPA. Estudio 2015.
03	Facultad de Economía y Negocios de la Universidad de Chile, Departamento de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores.	Julio 2020	Informe Técnico Modelo de Medición de Reincidencia Penal Juvenil en Chile: 2009 – 2016.
04	Facultad de Economía y Negocios de la Universidad de Chile, Departamento de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores.	Septiembre 2023	Informe Técnico Modelo de Medición de Reincidencia Penal Juvenil en Chile: 2009 - 2020.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 3 de 104


ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
I. OBJETIVOS	7
II. DELIMITACIÓN CONCEPTO DE REINCIDENCIA DELICTIVA	7
III. CRITERIOS METODOLÓGICOS	8
IV. RESULTADOS	10
1. REINCIDENCIA GENERAL, COHORTES 2009 – 2020	10
1.1 Descripción de las cohortes	10
1.2 Tasa de Reincidencia General a los 12 meses y acumulado a los 24 meses de seguimiento	10
2. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN TIPO DE CAUSAL DE EGRESO	13
2.1 Descripción de las Cohortes según Tipo de Causal de Egreso Cohorte 2009 - 2020	13
2.2. Sub-tasa de Reincidencia según Tipo de Causal de Egreso	17
2.2.1. Tasa de reincidencia a los 12 meses según tipo de causal de egreso.	17
2.2.2. Tasa de reincidencia a los 24 meses según tipo de causal de egreso.	18
3. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN SEXO GENERAL Y POR TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, COHORTES 2009 – 2020	20
3.1. Descripción de las Cohortes según Sexo	20
3.2. Sub-tasa de Reincidencia a los 12 Meses, según Sexo	22
3.3. Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Sexo	23
3.4. Incremento de la Reincidencia entre los 12 y 24 Meses de Egreso, según Sexo	25
3.5. Sub-tasa de Reincidencia acumulada a los 24 meses, según Sexo y Tipo de Causal de Egreso	26
4. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN TRAMO ETARIO Y POR TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, COHORTES 2009 – 2020	32
4.1. Descripción de las Cohortes según Tramo Etario	32
4.2. Sub-tasa de Reincidencia a los 12 Meses, según Tramo Etario	34
4.3. Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Tramo Etario	35
4.4. Sub-tasa de Reincidencia acumulada a los 24 meses, según Tramo Etario y Tipo de Causal de Egreso	37
5. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN MODALIDAD DE SANCIÓN Y TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, COHORTES 2009 - 2020	42
5.1. Descripción de las Cohortes según Modalidad de Sanción	42

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 4 de 104

ÍNDICE

5.2.	Sub-tasa de Reincidencia a los 12 Meses, según Modalidad de Sanción	44
5.3.	Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Modalidad de Sanción	46
5.4.	Sub-tasa de Reincidencia acumulada a los 24 meses, según Modalidad de Sanción y Tipo de Causal de Egreso	47
5.5.	Reincidencia por modalidad de sanción y tipo de egreso	50
6.	SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN DELITO Y TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, COHORTES 2009 – 2020	54
6.1.	Descripción de las Cohortes	54
6.2.	Sub-tasa de Reincidencia a los 12 Meses, según Delito	56
6.3.	Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Delito	58
6.4.	Sub-tasa de Reincidencia acumulada a los 24 meses según Delito y Tipo de Causal de Egreso	60
7.	SUB-TASA DE REINCIDENCIA POR REGIÓN, COHORTES 2009 – 2020	69
7.1.	Descripción de las Cohortes según Región	69
7.2.	Sub-tasa de Reincidencia 12 Meses, según Región	70
7.3.	Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Región	71
7.4.	Sub-tasa de Reincidencia a los 12 y 24 Meses según Región y Cohorte	73
V.	SÍNTESIS DE RESULTADOS	80
	BIBLIOGRAFÍA	84
	ANEXOS	85
	ANEXO 1. TABLA DE FRECUENCIA SEGÚN REINCIDENCIA Y TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, 2009-2015	85
	ANEXO 2. TABLAS DE CORRELACIONES NO PARAMÉTRICAS, COHORTES 2009-2016	86
	ANEXO 3 MODELO DE PROCESAMIENTO REINCIDENCIA	103

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 5 de 104

INTRODUCCIÓN


La puesta en marcha de la Ley N° 20.084 de Responsabilidad Penal Adolescente (LRPA), en junio del año 2007, implicó llevar a la práctica una nueva concepción en materia de Justicia Juvenil, que cambió el paradigma, de un modelo punitivo tutelar a otro de garantía de derechos, obligando que la intervención que desarrollan los programas de sanción, privativos y no privativos de libertad, esté orientada a responsabilizar a los jóvenes sancionados, y a la vez, insertarlos socialmente.

En este marco, en el año 2011, en el Departamento de Justicia Juvenil surgió la necesidad de evaluar si las ejecuciones de estos programas de sanción estaban disminuyendo la reincidencia de los jóvenes que cumplen condena, por lo que se encargó al Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana (en adelante CESC) del Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile, elaborar un Modelo que mida la reincidencia, y un software que genere resultados anuales, considerando las diferencias por sexo, edad, modalidad de sanción, delito y región. Este modelo se construyó basándose en una investigación documental de las mediciones de reincidencia que se realizaban a nivel nacional e internacional, delimitándose el concepto de reincidencia y estableciendo dos modelos de medición en base a cohortes anuales conformadas por jóvenes condenados; el modelo A, que mide la reincidencia a partir de los casos que ingresan a cumplir condena en un año determinado, y el modelo B, que la mide en base a los que egresan de sanción. Posteriormente, se construyó un programa informático que reporta mediciones de reincidencia a los 12 meses, y acumulada a los 24 de una cohorte determinada (año de medición).

Como primer producto, el año 2012, el CESC entregó los resultados de la medición de reincidencia de los ingresos (modelo A) y egresos (modelo B) de los años 2008 y 2009, siendo presentadas en el informe denominado "Modelo de Medición de Reincidencia". Posteriormente, el año 2015, la Unidad de Estudios del SENAME publicó el informe "Reincidencia de Jóvenes Infractores de Ley RPA", en el que se muestran los resultados de la reincidencia a los 12 meses y 24 meses por año de medición (cohorte), del 2009 al 2013; calculada con el modelo B, por tanto, en base a jóvenes que egresaron en cada cohorte anual. Finalmente, a mediados del año 2017, se calcularon las tasas generales de reincidencia de los años 2013, 2014 y 2015, elaborándose una presentación interna para conocimiento del Departamento de Justicia Juvenil; tomándose la precaución de no hacer pública estas tasas, ya que se sospechaba que los cambios en las paramétricas de la base SENAINFO, podrían haber afectado la precisión de los cálculos efectuados por el programa informático; por lo que era necesario validar la medición que el software estaba realizando.

Producto de esta validación y, por el desarrollo de los sistemas informáticos, se estableció que era posible perfeccionar el Modelo, ya que en la actualidad se contaba con paramétricas para medir la reincidencia con mayor precisión. En el momento en que se construyó el Modelo operativo para medir reincidencia (2012) la paramétrica que se utilizaba para contabilizar la reincidencia, por ser la más cercana a la fecha de comisión de delito, era la "Fecha de orden" en que el tribunal emite el acta judicial que fija la pena, y la "Fecha de sentencia", si el joven era condenado a cumplir sanción como adulto; es decir, la reincidencia se medía por una nueva condena establecida por la Fecha de orden o la Fecha de Sentencia. Esta modalidad de medición produce un tipo de error de precisión que ocurre por la diferencia entre la fecha de comisión del delito y la "Fecha de orden" o "Fecha de sentencia"; no obstante, en ese momento eran las variables más apropiadas que se tenían a disposición para contabilizar la reincidencia.

En virtud de lo anterior, en agosto del año 2019 se estableció un Convenio con la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad de Chile, para que se encargaran de actualizar el Modelo de medición utilizando las nuevas paramétricas disponibles en los sistemas informáticos. Producto del análisis de las fuentes de información contenidas en las bases de datos actuales, se estableció que la paramétrica con el dato más cercano a la fecha de comisión de delito con el que se cuenta en este momento para establecer la reincidencia, es la "Fecha de recepción", contenida en la base de datos del Ministerio Público; determinándose, entonces, que se utilizará esta paramétrica, para contabilizar las reincidencias en el nuevo Modelo de medición. De este modo, la reincidencia pasó de


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 6 de 104

medirse por una nueva condena establecida por la "Fecha de orden" o "Fecha de sentencia" (paramétrica de la base de datos de SENAINFO y CAPJ respectivamente), a medirse con la "Fecha de recepción" (paramétrica contenida en la base de datos de la Fiscalía); disminuyendo el error que se produce por la diferencia entre la fecha de comisión de delito, que es cuando reincide, con la fecha de orden.

En el año 2020, se actualizó el Modelo para calcular la reincidencia de jóvenes infractores, estimándose esta vez, en base a los egresos de los jóvenes condenados de los centros y programas (anterior Modelo B), por ser la modalidad utilizada para calcular la reincidencia publicada en los informes de años anteriores. Sin embargo, al actualizar el Modelo de medición introduciendo una nueva paramétrica para establecer la reincidencia (Fecha de recepción), surgió la necesidad de efectuar nuevamente el cálculo de todas las cohortes medidas anteriormente, ya que la precisión de la medición había aumentado, cambiando las tasas generales y específicas de cada cohorte. De este modo, las tasas de reincidencia de las cohortes 2009 a 2013 que se presentan a continuación difieren y son más precisas, que las calculadas el 2012 y 2015, expuesta en los informes publicados en años anteriores. Si se comparan las tasas actuales con las del informe de reincidencia elaborado el año 2015, algunas tasas de reincidencia presentan diferencias exiguas, y otras considerables, como por ejemplo la tasa general de reincidencia a los 24 meses de la cohorte 2011, que con el Modelo anterior resultaba ser 49,9% y con el Modelo actualizado resulta 47,2%.

Aplicando el Modelo actualizado, la Facultad de Economía de la Universidad de Chile, en conjunto con el Departamento de Justicia Juvenil del SENAME, efectuaron la medición de las tasas de reincidencia a los 12 y 24 meses, generales y por sub-tasas según sexo, edad, modalidad de sanción, delito y región de las cohortes 2009 a 2020; diferenciando, en cada una de las sub-tasas, la reincidencia a los 24 meses según egresos satisfactorios y por incumplimiento. Además, se buscaron asociaciones significativas de la reincidencia y tipos de egresos, según sexo, edad, modalidad de sanción y delito. El presente, es un informe descriptivo en el que se exponen dichos resultados, comparando las tasas por cohorte.

A continuación, se presentan los objetivos, la delimitación conceptual de reincidencia, los criterios metodológicos, los resultados y la síntesis de resultados.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 7 de 104

I. OBJETIVOS

1. OBJETIVO GENERAL

Describir y comparar las tasas generales y sub-tasas¹ de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24 meses, de los años 2009 al 2020.

2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Describir a la población de cada cohorte total y según tipo de causal de egreso, sexo, edad, modalidad de sanción, delito y región.
- Describir las tasas generales y sub-tasas de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24 meses, de los años 2009 al 2020.
- Comparar las tasas generales y sub-tasas de reincidencia a los 12 meses y acumulada 24 meses, de los años 2009 al 2020.
- Comparar las tasas de reincidencia acumulada los 24 meses, generales y sub-tasas según sexo, tramo etario, modalidad de sanción y delito; diferenciándolas por tipo de causal de egreso, de los años 2009 al 2020.

II. DELIMITACIÓN CONCEPTO DE REINCIDENCIA DELICTIVA


El concepto de reincidencia se ha operacionalizado de distintos modos, desde el que alude a la contabilización de la reincidencia a partir de la autoinculpación declarado por los infractores, al más restringido, que contabiliza la reincidencia a partir de la nueva condena después del egreso. El *Modelo de Medición de Reincidencia del SENAME*, se construye basándose en esta última modalidad conceptual, que, haciendo referencia al marco teórico publicado por el SENAME y el Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile, a continuación, se presenta:

En el plano jurídico se identificaron tres diferentes definiciones que hace referencia al concepto de reincidencia: las nuevas conductas delictivas, las nuevas detenciones, las nuevas condenas y los nuevos encarcelamientos.

Se plantea que las re-condenas (nuevas condenas) son la forma más recomendable para la estimación de las tasas de reincidencia, considerando principalmente su rigurosidad a la hora de la delimitación de los conceptos que orientan la medición y porque permiten abarcar un espectro amplio de las conductas delictivas cometidas por los sujetos infractores, sin limitarse únicamente al registro de los delitos más graves, como es el caso de los re-encarcelamientos. La perspectiva asumida es coincidente con la mayoría de los estudios internacionales, que consideran a las re-condenas como la mejor estimación disponible (O'Donnell, Baumer & Hughes, 2008), siendo actualmente la forma más utilizada en el mundo (Villagra, 2011). Esto no resta la posibilidad de efectuar estimaciones complementarias respecto al tipo de sanciones penales aplicadas sobre los jóvenes considerados en la medición, incluyendo un análisis particular de las sanciones privativas de libertad (re-encarcelamientos).

De este modo, se identificó una definición conceptual de reincidencia que adopta la siguiente forma: *"la comisión de un hecho delictivo, por parte de jóvenes infractores de ley atendidos por SENAME, con posterioridad a una condena índice y resultante en una nueva condena"* (CESC, Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile, 2012c, pp.1-2).

¹ Las sub-tasas de reincidencia se refieren al cálculo de tasas segmentando por otras variables, que en este caso son: tipo de causal de egreso, sexo, tramo etario, modalidad de sanción, delito y región.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 8 de 104


III. CRITERIOS METODOLÓGICOS

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, en la definición conceptual, se considera reincidente a una persona que luego de haber egresado de una sanción tiene una nueva condena posterior a dicho egreso. Las tasas de reincidencia se calculan en base una cohorte² de jóvenes con egreso satisfactorio o por incumplimiento de sanción, en un determinado año calendario; a la que se le hace seguimiento por 24 meses con el fin de establecer el número de casos que presentan recondenas. La cohorte conforma el denominador, y los casos con recondenas, el numerador. Estas tasas se calculan a los 12 meses, y acumulada a los 24; extrayéndose tasas generales, y subtasas por tipo de causal de egreso, sexo, edad, modalidad de sanción³, delito y región. Los criterios para realizar esta medición son los siguientes:

- La tasa de reincidencia general se calcula mediante la siguiente fórmula:
(Nº jóvenes que egresaron de una condena en la cohorte de año de medición, con "recondenas" en 12-24 meses posterior al egreso/nº de jóvenes que egresaron de una condena en la cohorte de año de medición, seguidos por 12-24 meses) X 100.
- Se ordenan los casos en torno a la FECHA DEL PRIMER EGRESO DE LA COHORTE, a partir de la cual se definirá la CONDENA ÍNDICE que da lugar al inicio de la medición.
- La CONDENA ÍNDICE se establece por la primera fecha de egreso de la cohorte (año de medición); es decir, el sistema identifica la causal de ingreso de la primera fecha de egreso en la cohorte de tiempo.
- Las causales de egreso que se consideran para la medición son las siguientes:
 - Fuga desde centro cerrado.
 - Incumplimiento de sanción.
 - Tribunal decreta cumplimiento de sanción.
 - Tribunal decreta quebrantamiento.
 - Tribunal decreta remisión de la sanción.
 - Tribunal revoca la sanción.
- No se consideran en la medición los egresos que dan lugar a un término de condena:
 - Ingresa a otra medida o sanción y no puede cumplir ambas simultáneamente.
 - Tribunal decreta sustitución condicional de la sanción privativa de libertad.
 - Tribunal decreta sustitución de medida cautelar o sanción.
 - Tribunal decreta traslado a sección juvenil GENCHI.
 - Tribunal decreta traslado para continuar sanción o medida en otro centro o programa.
 - Tribunal decreta traslado por cumplimiento parcial en sanción mixta.
 - Tribunal decreta suspensión de la condena.
 - Fallecimiento.
- El tipo de causal de ingreso es clave en la medición, debido a que la condena índice se establece a partir de la causal de ingreso; por lo que el software debe excluir los casos con ingresos por causales que no son delitos, son clasificados como faltas, u otra situación. A continuación, se especifican:
 - Faltas a la Ley 20.000 tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas.
 - Faltas.
 - Quebrantamiento de sentencias y los que durante la condena delinquen.
- La recondena se establece por la "Fecha de Recepción" por un nuevo delito con resultado de condena, cometido con posterioridad a la fecha de egreso.

² "El concepto cohorte, se refiere a un conjunto de sujetos con un atributo en común. En el caso del presente estudio, el atributo está determinado por el año de egreso de sanciones del catálogo de justicia juvenil administrado y ejecutado por el Servicio Nacional de Menores" (SENAME, 2015, p.10).

³ Las modalidades de sanción son: Centro de Régimen Cerrado (en adelante CRC), Centro de Régimen Semicerrado (en adelante CSC), Programa de Libertad Asistida (en adelante PLA), Programa de Libertad Asistida Especial (en adelante PLE) y Servicio en Beneficio a la Comunidad (en adelante SBC).

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 9 de 104

- Para estimar la reincidencia se requiere utilizar tres fuentes de información (bases de datos): **(i)** aquella provista por SENAME, llamada SENAINFO, **(ii)** una provista por el Ministerio Público, *Base del Ministerio Público*, y **(iii)** las bases de datos entregadas por la, CAPJ, que llamaremos *CAPJ RPA* y *CAPJ Adulto*.

Los casos que conforman las cohortes se extraen de la base de SENAME (SENAINFO), siendo el denominador de la fórmula.

Dado que muchos de los jóvenes que egresan del SENAME pueden cumplir la mayoría de edad (18 años) en los 24 meses subsiguientes a su egreso y, por tanto, ser condenados a cumplir sanción en el sistema adulto, es necesario incorporar en la medición de reincidencia la base de datos con casos de jóvenes egresados del SENAME y que hayan ingresado a cumplir condena en Régimen de adulto. Este dato, la recondena, la provee la base de la Corporación Administrativa del Poder Judicial (en adelante CAPJ).

Por otra parte, para identificar que la recondena es por un delito cometido en una fecha posterior al egreso, se requiere el dato de la fecha más cercada al momento en que la persona cometió el nuevo delito, que, en estos momentos, es la "Fecha de recepción" de delito, contenido en la base de datos del Ministerio Público. Si bien la base del Ministerio Público contiene la paramétrica "fecha de comisión de delito", aún no se encuentra lo suficientemente poblada, por lo que no es conveniente utilizarla para la medición; se espera que a futuro se incorpore en el Modelo.

IV. RESULTADOS

Como se menciona previamente, se considera como reincidentes a los jóvenes de una cohorte determinada que, habiendo egresado de una sanción, ya sea en régimen privativo de libertad o medio libre, con posterioridad al egreso, vuelven a cometer un delito con resultado de condena.

El análisis se hará describiendo y comparando las tasas y sub-tasas de reincidencia de las cohortes de egresados correspondientes a los años 2009 al 2020. Además, las sub-tasas por sexo, tramo etario, modalidad de sanción y tipo de delito, se analizan diferenciado tipo de causal de egreso (satisfactorio y por incumplimiento).

1. REINCIDENCIA GENERAL, COHORTES 2009 – 2020

1.1 Descripción de las cohortes

El número de jóvenes egresados de sanción entre los años 2009 y 2015, se mueve en torno a los 5000 casos por cohorte; observándose una disminución leve y sostenida de egresos a partir del año 2010, con interrupciones los años 2012 y 2014, disminuyendo de 5490 egresos de la cohorte 2010 a 4946 de la cohorte 2015 (ver Tabla N°1).

Tabla N°1: Número de egresados cohortes 2009-2015.

Año	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total cohorte	4857	5490	5198	5276	5040	5082	4946

Fuente: Elaboración propia, a partir de ingreso de bases de datos de SENAINFO, Ministerio Público y CAPJ.

El número de jóvenes egresados de sanciones entre los años 2016 y 2020, se mueve de manera disímil entre los años observados, observándose una disminución significativa y sostenida de egresos a partir del año 2018, disminuyendo de 5341 egresos de la cohorte 2016, a 2570 egresados en la cohorte 2020 (ver Tabla N°2).

Tabla N°2: Número de egresados cohortes 2016 - 2020.

Año	2016	2017	2018	2019	2020
Total cohorte	5341	4974	4333	3685	2570

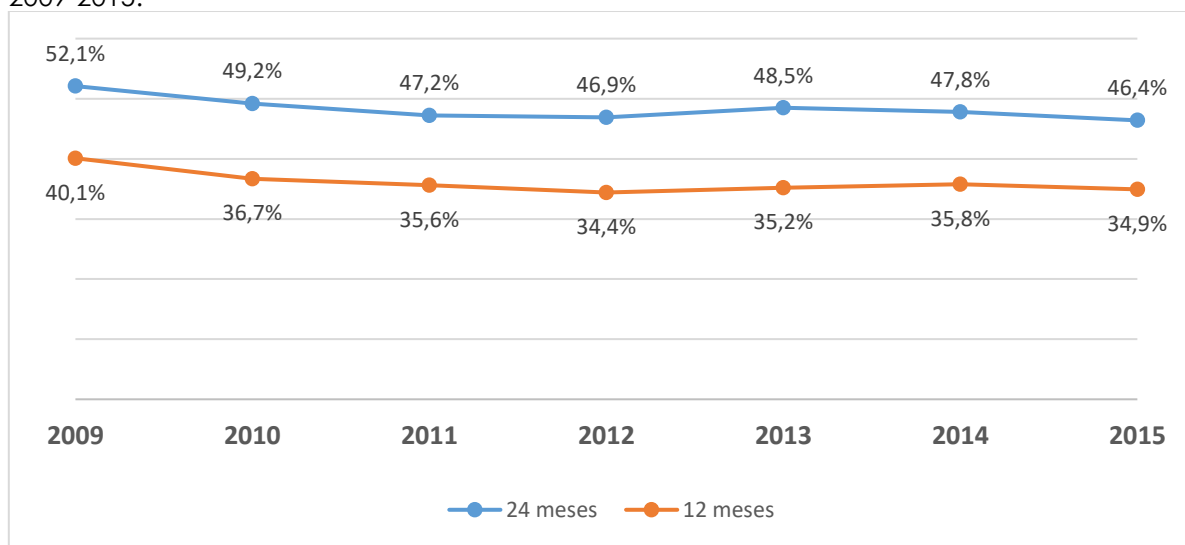
Fuente: Elaboración propia, a partir de ingreso de bases de datos de SENAINFO, Ministerio Público y CAPJ.

1.2 Tasa de Reincidencia General a los 12 meses y acumulado a los 24 meses de seguimiento

Las tasas generales de reincidencia a los 24 meses decrecieron de manera leve y sostenida del año 2009 al 2012, generándose un pequeño incremento el año 2013, que luego disminuye hasta el año 2015. El comportamiento se produce de manera muy similar en las tasas de reincidencia a los 12 meses. Esta constante caída, implican una disminución de 5,2 puntos porcentuales de las tasas de reincidencia a los 12 meses entre los años 2009 y 2015, donde cae de 40,1% a 34,9%, y de 5,7 puntos a los 24 meses de seguimiento, entre los mismos años, donde de una tasa de 52,1% registrada en la cohorte 2009, se registra una tasa de 46,4% en la cohorte 2015 (ver Gráfico N°1 o Tabla N° 3).

La tasa de reincidencia general, acumulada a los 24 meses de seguimiento en las cohortes 2009 al 2015, se incrementa en casi todos los años, en 12 puntos porcentuales respecto al seguimiento a los 12 meses, a excepción del año 2015, donde se registra un alza que alcanza los 13 puntos porcentuales.

Gráfico N°1: Tasa de reincidencia general a los 12 meses y acumulada a los 24 meses, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°3: Tasa de Reincidencia general a los 12 meses y acumulado a los 24 meses de seguimiento, cohortes 2009- 2015

Cohorte	Reinc 12 meses	Reinc 24 meses	Diferencia 12 a 24
2009	40,1%	52,1%	+12,0
2010	36,7%	49,2%	+12,5
2011	35,6%	47,2%	+11,6
2012	34,4%	46,9%	+12,5
2013	35,4%	48,5%	+13,1
2014	35,8%	47,8%	+12,0
2015	34,9%	46,4%	+11,5
Diferencia cohorte 2009- 2015	-5,2	-5,7	

Fuente: Elaboración propia

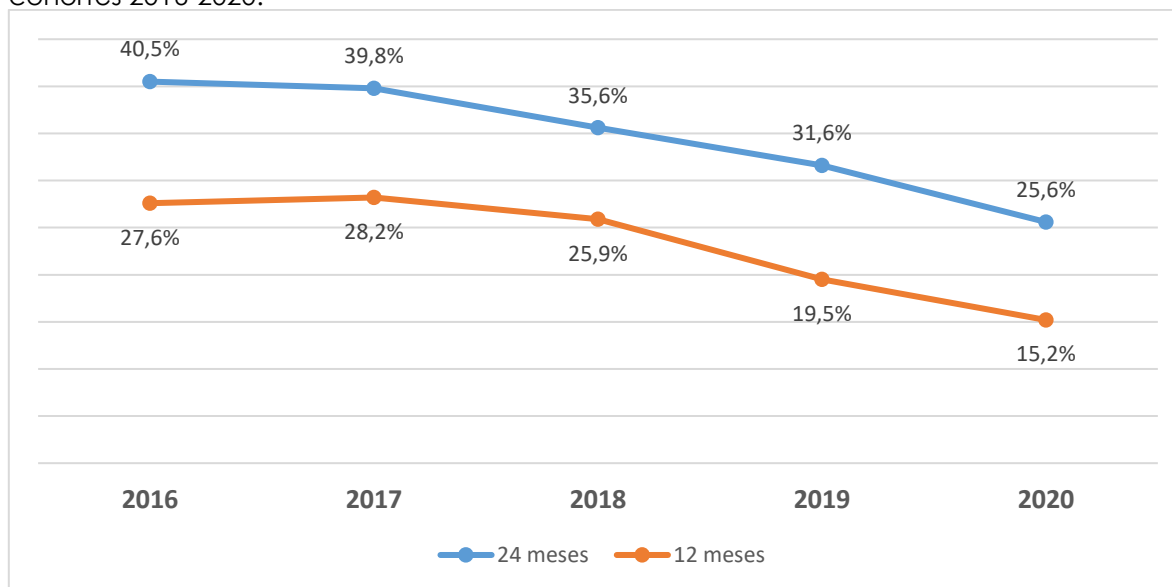
Para el período 2016 al 2020, se aprecia que, las tasas generales de reincidencia a los 24 meses decrecieron de manera sostenida y significativa de la cohorte 2016 al 2020. El comportamiento se produce de manera muy similar en las tasas de reincidencia a los 12 meses. Esta constante caída, implican una disminución de 12,4 puntos porcentuales de las tasas de reincidencia a los 12 meses entre los años 2016 y 2020, pasando de un 27,6% a una tasa del 15,2%, y disminuyendo en 14,9 puntos porcentuales la tasa general a los 24 meses, entre los mismos años, bajando de 40,5% a 25,6% (ver Gráfico N°2 o Tabla N° 4).

Cabe considerar, para el análisis de estas cifras, el contexto sanitario que se registraba en nuestro país durante los años 2020 y 2021, y que incidieron significativamente en las tasas reportadas. Recordar que el 03 de marzo 2020 se registró el primer caso de la pandemia de COVID-19 en Chile. A partir de este primer caso comprobado, el brote epidémico se expandió hasta alcanzar las dieciséis regiones del país. El 18 de marzo de 2020 el presidente decretó el «estado de excepción constitucional de catástrofe» en todo el territorio nacional por 90 días, el que fue posteriormente prorrogado hasta abarcar los 559 días. El estado de excepción duró hasta el 30 de septiembre de 2021. Dicho estado de excepción, contempló entre sus medidas, el confinamiento total de la población, con medidas graduales y restringidas para el desplazamiento de la población (plan paso a paso). Por lo anterior, las condiciones para la comisión de nuevos delitos y su respectiva recondena se vieron restringidas, lo que impactó

en las tasas reportadas. Por lo anterior, las cifras deben ser consideradas en este contexto excepcional.

Otro aspecto a considerar en las tasas de reincidencia reportadas para la cohorte de egresos 2019 y 2020, es que los procesos judiciales en los que se pueden haber visto involucrados los egresados de dicho año, pueden abarcar periodos bastante extensos, que incluso superan los 24 meses, desde que se inicia el proceso judicial hasta que dicho juicio finaliza con una "condena efectiva".

Gráfico N°2: Tasa de reincidencia general a los 12 meses y acumulada a los 24 meses, cohortes 2016-2020.




Fuente: Elaboración propia

Tabla N°4: Tasa de Reincidencia general a los 12 meses y acumulado a los 24 meses de seguimiento, cohortes 2016- 2020

Cohorte	Reinc 12 meses	Reinc 24 meses	Diferencia 12 a 24
2016	27,6%	40,5%	+12,9
2017	28,2%	39,8%	+11,6
2018	25,9%	35,6%	+9,7
2019	19,5%	31,6%	+12,1
2020	15,2%	25,6%	+10,4
Diferencia cohorte 2016- 2020	-12,4	-14,9	

Fuente: Elaboración propia

La tasa de reincidencia general, acumulada a los 24 meses de seguimiento en las cohortes evaluadas, 2016 al 2020, se incrementa en 10 puntos porcentuales, respecto al seguimiento a los 12 meses, en los años 2018 y 2020, en tanto en la cohorte 2016, 2017 y 2019 se incrementa en 12 puntos porcentuales, respecto al seguimiento a los 12 meses.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 13 de 104

2. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN TIPO DE CAUSAL DE EGRESO

Como se menciona previamente el cálculo de reincidencia se realiza determinando el número de reincidentes, respecto al total de jóvenes que egresaron en un año de medición (cohorte). La fecha del primer egreso de cada caso de la cohorte, será el campo por el cual se identifican y contabilizarán las nuevas condenas en los 12 y 24 meses siguientes.

El tipo de causal de egreso, con la que se inicia la contabilización de reincidencia, permite diferenciar los casos de jóvenes según la forma en que egresaron, es decir, de acuerdo a los egresos satisfactorios o por incumplimiento. Los egresos satisfactorios, indican que la persona concluyó su sanción participando en las intervenciones de la modalidad de sanción en la que cumplió condena (CRC, CSC, PLE, PLA o SBC); mientras que los egresos por incumplimiento se refieren a casos que no comenzaron su intervención, que la dejaron o no avanzaron en sus objetivos. El siguiente cuadro expone las causales de egresos según tipo, satisfactoria o por incumplimiento:

Cuadro N°1: Causales de egreso según tipo de egreso.

Egreso satisfactorio	Egreso por incumplimiento
Tribunal decreta cumplimiento de sanción.	Fuga de centro cerrado.
Tribunal decreta remisión de sanción.	Incumplimiento de sanción.
Tribunal revoca la sanción.	Tribunal decreta quebrantamiento.

Fuente: Informe Técnico Modelo de Medición de Reincidencia Penal Juvenil en Chile: 2009-2016 (2020).

Las tasas de reincidencia según tipo de causal de egreso se miden en relación al total de cada tipo de egreso; la interpretación es la siguiente:

- Del total de jóvenes con egreso satisfactorio que conforma la cohorte de medición, el porcentaje de los que reinciden en el período de 12 meses y de 24 meses y,
- Del total de jóvenes con egreso por incumplimiento que conforma la cohorte de medición, el porcentaje que reinciden en el mismo período.

2.1. Descripción de las Cohortes según Tipo de Causal de Egreso Cohorte 2009 – 2020

Al analizar las cohortes según tipo de egreso, se observa que el número de egresos por incumplimiento disminuye en la medida que transcurre los años. Pese a que el número total de casos, si bien tuvo algunas alzas, como por ejemplo el año 2012, es similar al comparar el año 2009 con el 2015 (4857 y 4946 casos respectivamente); sin embargo, los egresos por incumplimiento disminuyeron un 44,2%, de 1853 jóvenes que egresaron por este tipo de causal a 1034; mientras el número de casos con egresos satisfactorio aumentaron en el mismo período de 3004 jóvenes a 3912 (ver tabla N°5).

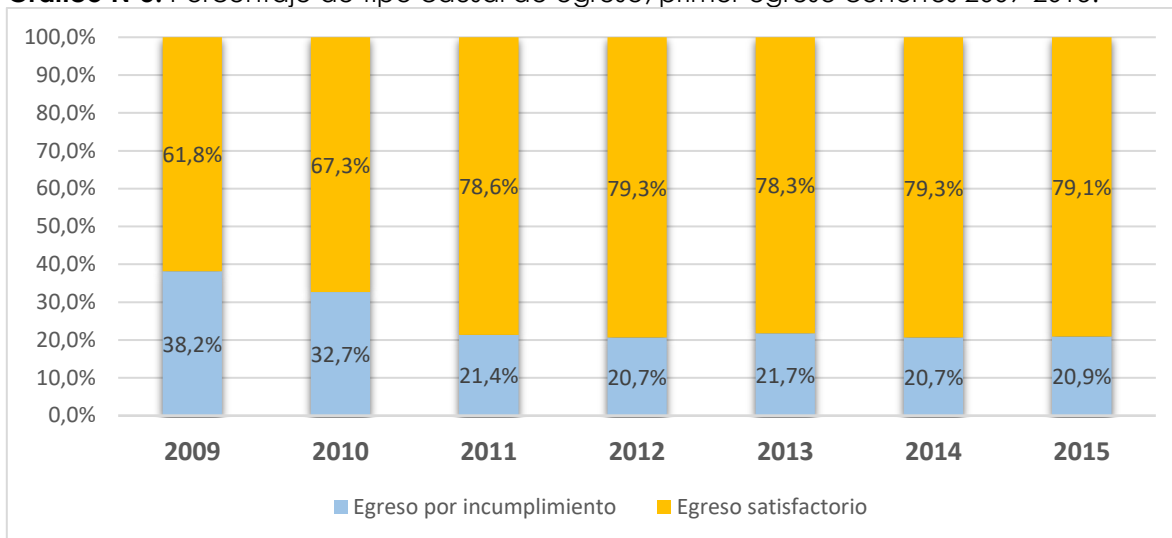
Tabla N°5: Número de egresados según tipo de causal de primer egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Tipo de egreso		Total
	Egreso por incumplimiento	Egreso satisfactorio	
2009	1853	3004	4857
2010	1794	3696	5490
2011	1110	4088	5198
2012	1090	4186	5276
2013	1095	3945	5040
2014	1050	4032	5082
2015	1034	3912	4946

Fuente: Elaboración propia.

En todas las cohortes en estudio es mayor el porcentaje de jóvenes que egresan por cumplimiento de sanción que por incumplimiento. No obstante, se observa que del año 2009 al 2012 se produce la mayor baja de jóvenes que egresan por incumplimiento (ver Gráfico N°2).

Gráfico N°3: Porcentaje de tipo causal de egreso, primer egreso cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia

En las cohortes 2016 al 2020, se observa que, en general, el número de egresos por incumplimiento, se mantiene, en promedio, alrededor del 20% del total de los egresos, disminuyendo significativamente en la cohorte 2020, donde dichos egresos, por incumplimiento, constituyen sólo el 13,7% de los casos. Los egresos por incumplimiento disminuyeron en 8,4 puntos porcentuales, desde el año 2017 al 2020, bajando de un 22,1%, a un 13,7% (ver tabla N°6).

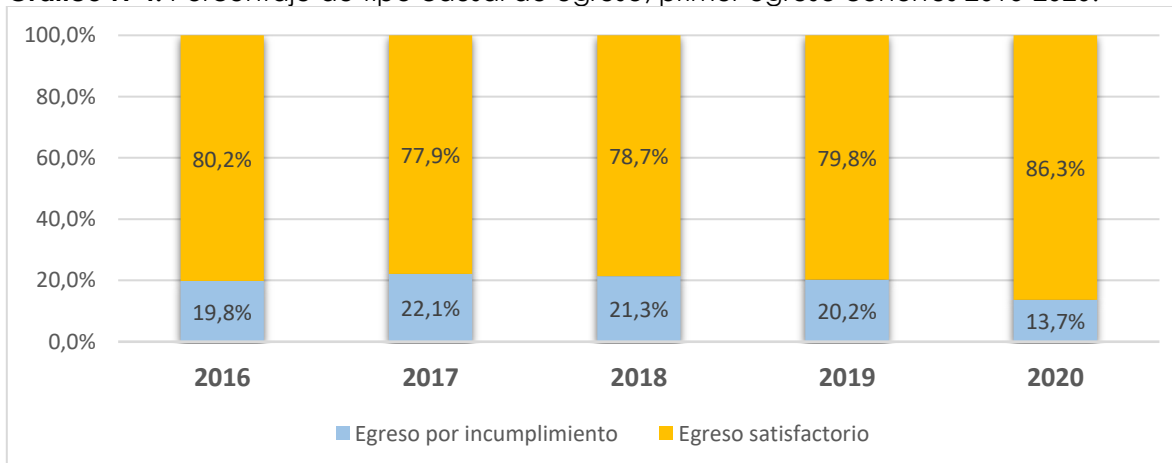
Tabla N°6: Número de egresados según tipo de causal de primer egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Tipo de egreso		Total
	Egreso por incumplimiento	Egreso satisfactorio	
2016	1057	4284	5341
2017	1100	3874	4974
2018	925	3408	4333
2019	745	2940	3685
2020	352	2218	2570


Fuente: Elaboración propia.

En todas las cohortes en estudio, es mayor el porcentaje de jóvenes que egresan por cumplimiento de sanción que por incumplimiento. No obstante, se observa que entre los años 2017 al 2019 se produce una leve baja de jóvenes que egresan por cumplimiento (con menos del 80%), y que en el año 2020 dicho porcentaje se recupera de manera importante (ver Gráfico N°4).

Gráfico N°4: Porcentaje de tipo causal de egreso, primer egreso cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 15 de 104

Al analizar los casos por causal de egreso, con el fin de identificar las causales de egreso que disminuyeron, se observa que el número de jóvenes que egresaron por incumplimiento en las cohortes 2009 al 2015, presentaron un fuerte decrecimiento entre los años 2010 y 2012 y con leves oscilaciones hasta el 2015, llegando a bajar de la cohorte 2009 a 2015, de 1681 a 560 casos; en cambio, los casos que egresaron por quebrantamiento de sanción, se acrecentaron del año 2009 al 2015 (ver Tabla N°7).

Tabla N°7: Número de egresados según causal de primer egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Causal de egreso					
	Fuga desde centro cerrado	Incumplimiento de sanción	Tribunal decreta quebrantamiento	Tribunal decreta cumplimiento de la sanción	Tribunal decreta remisión de la sanción	Tribunal revoca la sanción
2009	3	1681	169	2749	186	69
2010	4	1552	238	3364	292	40
2011	9	696	405	3659	370	59
2012	4	531	555	3770	392	24
2013	10	533	552	3584	339	22
2014	8	571	471	3659	347	26
2015	5	560	469	3587	305	20

Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2016 al 2020, se observa un incremento importante en el número de jóvenes que egresaron por quebrantamiento entre los años 2016 y 2018 y, un decrecimiento de los incumplimientos, respecto del período anterior (2009-2015).

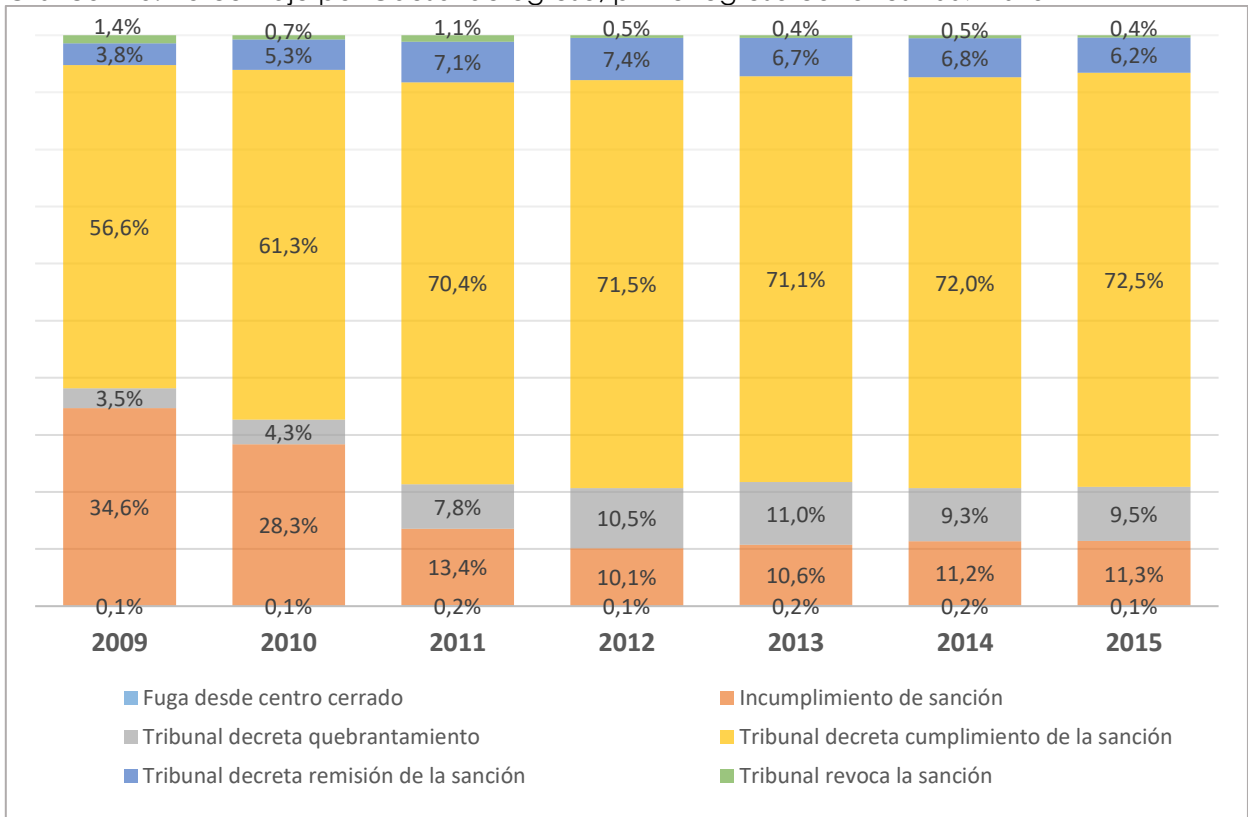
Tabla N°8: Número de egresados según causal de primer egreso, cohortes 2016-2020

Cohorte	Causal de egreso					
	Fuga desde centro cerrado	Incumplimiento de sanción	Tribunal decreta quebrantamiento	Tribunal decreta cumplimiento de la sanción	Tribunal decreta remisión de la sanción	Tribunal revoca la sanción
2016	7	462	588	3.878	371	35
2017	6	511	583	3.467	370	37
2018	2	369	554	3.009	353	46
2019	1	306	438	2.618	306	16
2020	3	206	143	2.042	169	7

Fuente: Elaboración propia.

Para las cohortes 2009 al 2015, se observa que el número de jóvenes que egresaron por quebrantamiento aumentaron de 3,5% a un 9,5% del total de los egresos, registrándose en el año 2012 un incremento de siete puntos porcentuales respecto del año base 2009, alcanzándose un 10,5% el egreso por este tipo de causal. En tanto el egreso por Cumplimiento de la Sanción, también registra un aumento importante, creciendo desde el 56,6% registrado el año 2009, a un 72,5% el año 2015.

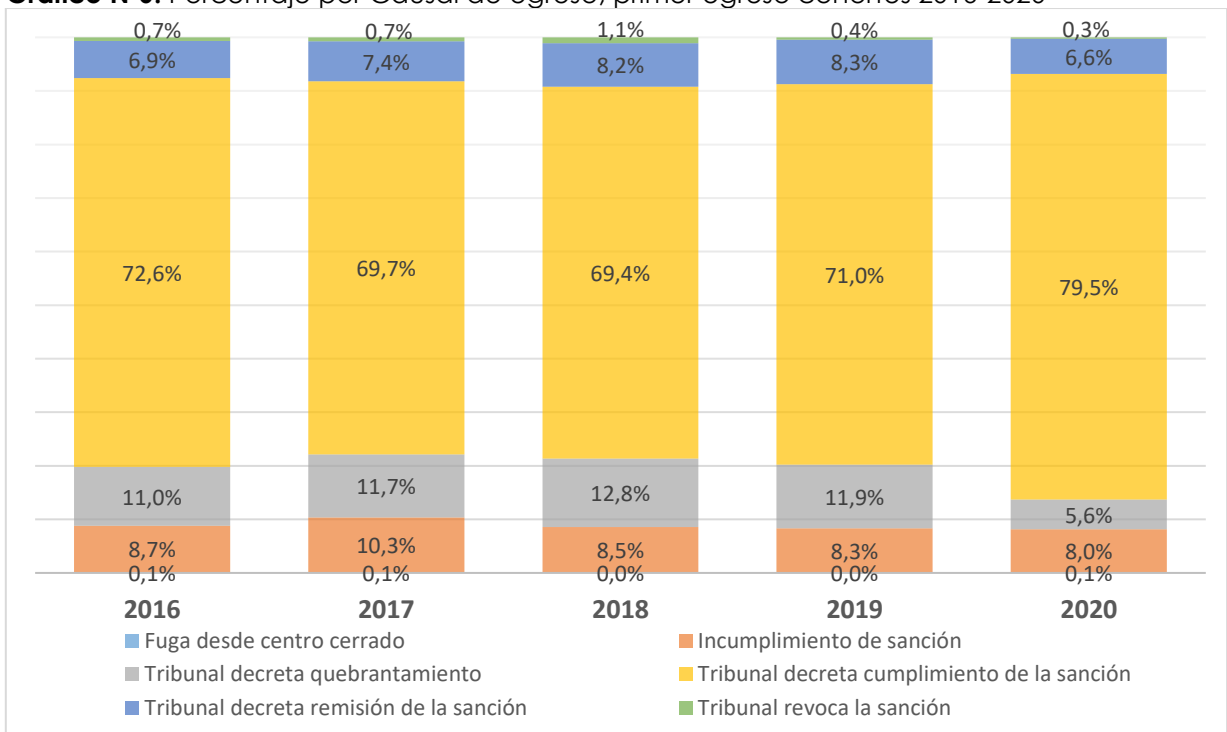
Gráfico N°5: Porcentaje por Causal de egreso, primer egreso cohortes 2009-2015



Fuente: Elaboración propia

En las cohortes 2016 al 2020, en tanto, se aprecia que el número de jóvenes que egresaron por incumplimiento presentaron un comportamiento relativamente estable, alcanzando en promedio un 8% del total de los egresos, y registrándose sólo el año 2017 un incremento de dos puntos porcentuales, 10%, el egreso por este tipo de causal. En tanto el egreso por Cumplimiento de la Sanción, que también registra cierta estabilidad, con un promedio de 75%, y que el año 2020 alcanza su mejor nivel, donde el 79,5% de los egresos de dicha cohorte, lo realiza por este tipo de causal.

Gráfico N°6: Porcentaje por Causal de egreso, primer egreso cohortes 2016-2020



Fuente: Elaboración propia

En la misma línea, los egresos por quebrantamiento, se mantienen estables entre el 11% y 12%, evidenciando una disminución significativa el año 2020, con sólo un 5,6% del total de los egresados de dicha cohorte.

En tanto las fugas desde los centros privativos de libertad y la revocación de la sanción, se mantienen estables en todas las cohortes, cercanos al 0,1% y 1%, respectivamente (ver Gráfico N° 6 y Tabla N°8).

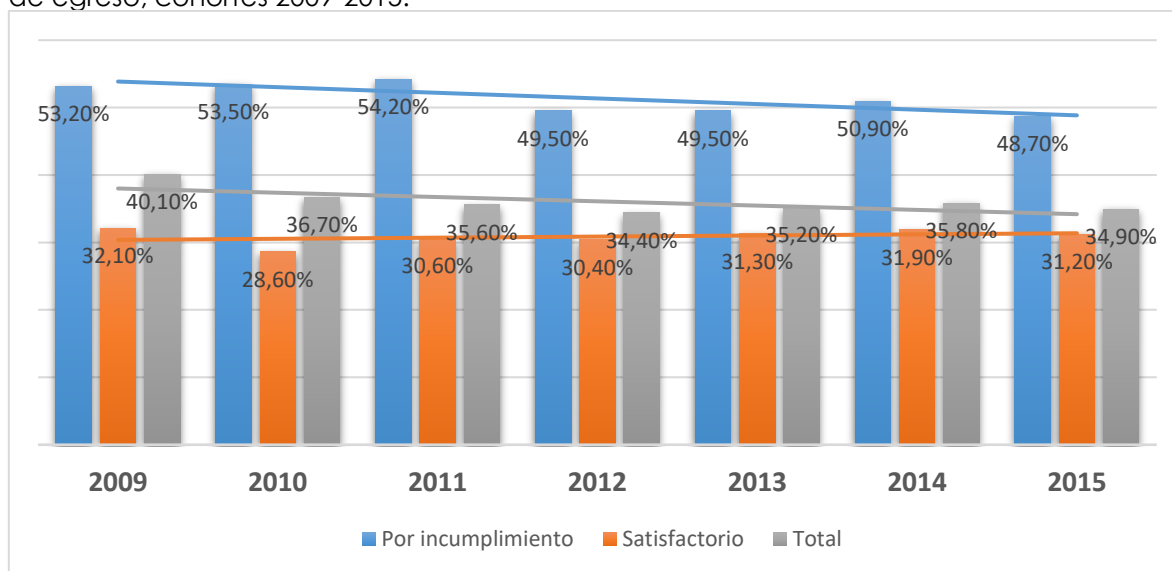
2.2. Sub-tasa de Reincidencia según Tipo de Causal de Egreso

2.2.1. Tasa de reincidencia a los 12 meses según tipo de causal de egreso.

Al comparar las cohortes de los años 2009 al 2015, se observa que los jóvenes que egresaron por incumplimiento presentan mayor tendencia a reincidir que los que tuvieron un egreso satisfactorio; siendo estas diferencias estadísticamente significativas (ver Gráfico N°7 o Tabla N°9, Tabla N°1 en Anexo 1 y, en Anexo 2, Tabla N°1 "Correlación no paramétrica reincidencia a los 12 meses por tipo de causal de egreso, controlando cohorte" en anexo 2).

Por otra parte, del año 2009 al 2015, disminuye la reincidencia de jóvenes que tuvieron un egreso satisfactorio, y los que egresaron por incumplimiento, en 0,9 y 4,5 puntos porcentuales respectivamente.

Gráfico N°7: Tasa y línea de tendencia de reincidencia a los 12 meses, según tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.



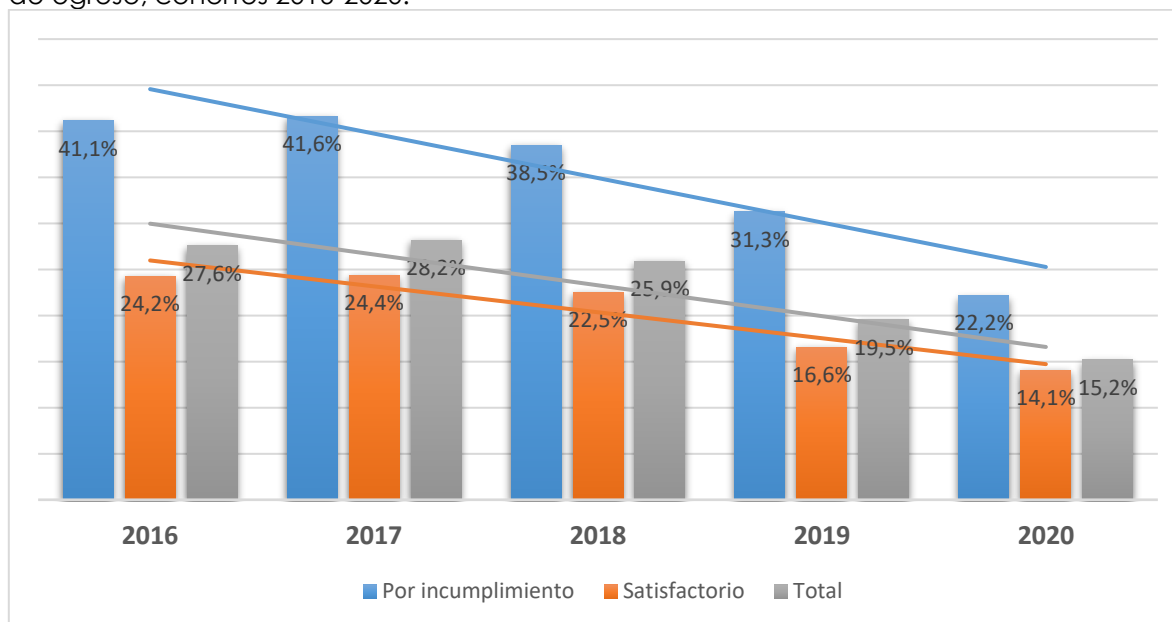
Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°9: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses, según tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Por incumplimiento	Satisfactorio	Total
2009	53,2%	32,1%	40,1%
2010	53,5%	28,6%	36,7%
2011	54,2%	30,6%	35,6%
2012	49,5%	30,4%	34,4%
2013	49,5%	31,3%	35,2%
2014	50,9%	31,9%	35,8%
2015	48,7%	31,2%	34,9%
Diferencia cohorte 2009- 2015	-4.5	-0,9	-5,2

En las cohortes de los años 2016 al 2020, nuevamente se observa que los jóvenes que egresaron por incumplimiento presentan mayor tendencia a reincidir que los que tuvieron un egreso satisfactorio (ver Gráfico N°8 o Tabla N°10). Luego, se aprecia que del año 2016 al 2020, disminuye la reincidencia de jóvenes que tuvieron un egreso satisfactorio, y los que egresaron por incumplimiento, en 10,1 y 18,9 puntos porcentuales respectivamente.

Gráfico N°8: Tasa y línea de tendencia de reincidencia a los 12 meses, según tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°10: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses, según tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Por incumplimiento	Satisfactorio	Total
2016	41,1%	24,2%	27,6%
2017	41,6%	24,4%	28,2%
2018	38,5%	22,5%	25,9%
2019	31,3%	16,6%	19,5%
2020	22,2%	14,1%	15,2%
Diferencia cohorte 2016- 2020	-18,9	-10,1	-12,4

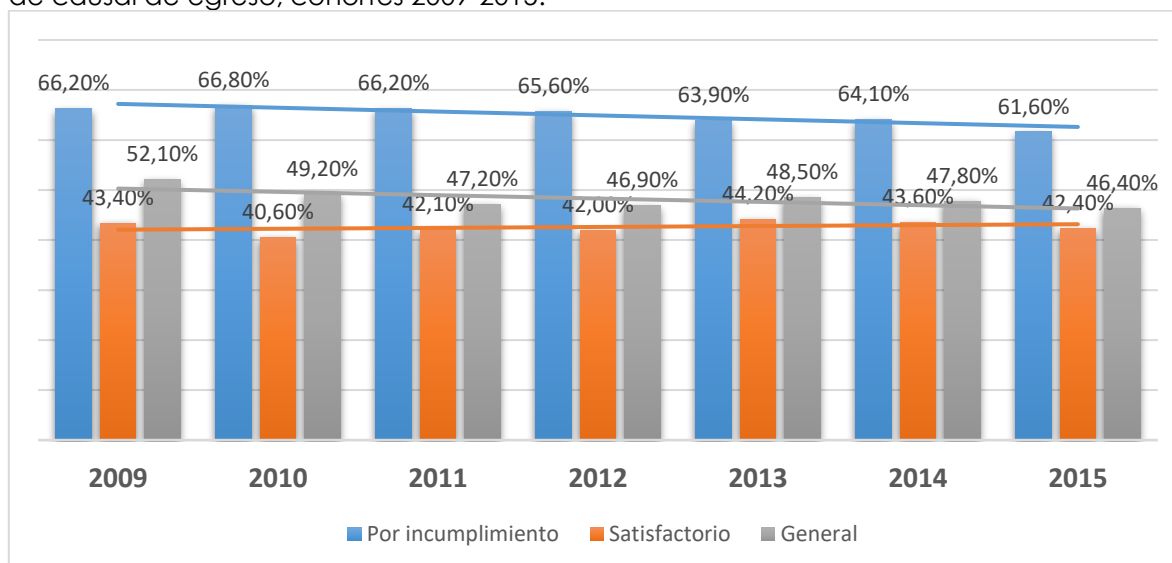
2.2.2 Tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tipo causal de egreso.

De igual modo que la reincidencia a los 12 meses, al comparar la reincidencia a los 24 meses de los años 2009 al 2015, los jóvenes que egresaron por incumplimiento presentan mayor tendencia a reincidir que los que tuvieron un egreso satisfactorio; siendo estas diferencias estadísticamente significativas (ver Gráfico N°9 o Tabla N°11, en Anexo 1 Tabla N°2 y, en Anexo 2, Tabla N°2 "Correlación no paramétrica reincidencia acumulada los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando cohorte").

Por otra parte, del año 2009 al 2015, disminuye la reincidencia de jóvenes que tuvieron un egreso satisfactorio, y los que egresaron por incumplimiento, en 1 y 4,6 puntos porcentuales respectivamente.

Finalmente, se aprecia que la tasa de reincidencia de los egresos satisfactorios se mantiene en todas las cohortes, del 2009 al 2015, en torno al 42%, en tanto los egresados por incumplimiento, también registran un comportamiento estable, en torno a una tasa de reincidencia del 65%, en todas las cohortes, desde 2009 al 2015.

Gráfico N°9: Tasa y línea de tendencia de reincidencia acumulada a los 24 meses, según tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°11: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses, según tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Por incumplimiento	Satisfactorio	General
2009	66,2%	43,4%	52,1%
2010	66,8%	40,6%	49,2%
2011	66,2%	42,1%	47,2%
2012	65,6%	42,0%	46,9%
2013	63,9%	44,2%	48,5%
2014	64,1%	43,6%	47,8%
2015	61,6%	42,4%	46,4%
Diferencia cohorte 2009-2015	-4,6	-1	-5,7

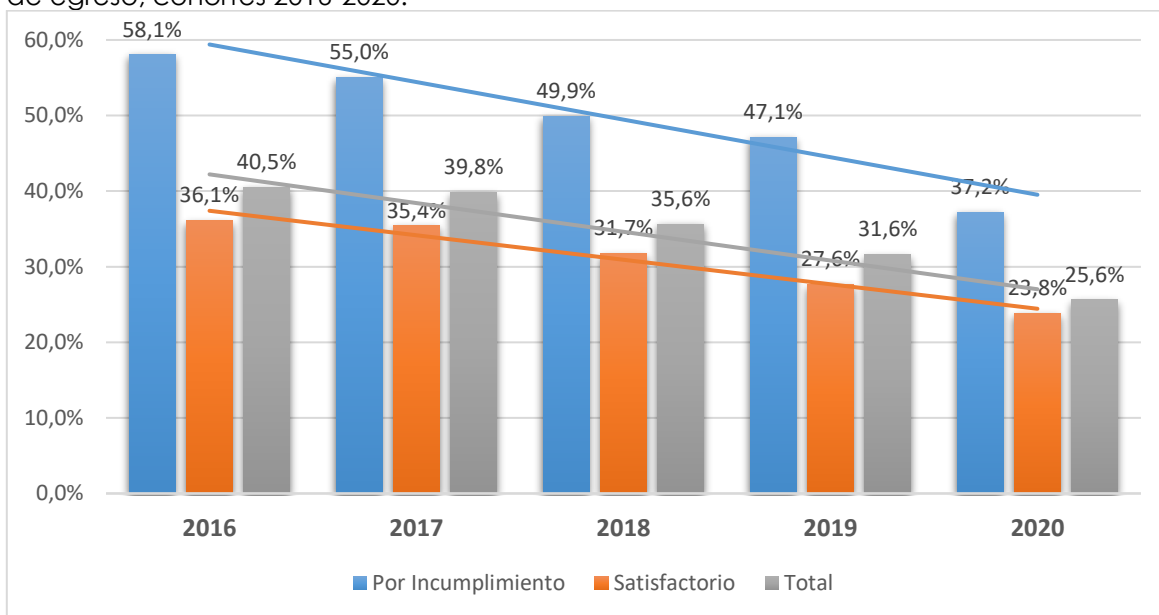
Fuente: elaboración propia.

Al comparar las cohortes de los años 2016 al 2020, se observa que los jóvenes que egresaron por incumplimiento, al igual que el período 2009 al 2015, presentan mayor tendencia a reincidir que los que tuvieron un egreso satisfactorio, no obstante, a diferencia del periodo señalado, entre el 2016 y 2020, se evidencia una fuerte caída en las tasas de reincidencia, para todos los tipos de egreso, sea satisfactorio o por incumplimiento, registrándose para las cohortes del año 2016 al 2020, una disminución de la reincidencia de jóvenes que tuvieron un egreso satisfactorio, y los que egresaron por incumplimiento, en 20,9 y 12,3 puntos porcentuales respectivamente (ver Gráfico N°10 o Tabla N°12).

Tabla N°12: Sub-tasa de reincidencia a los 24 meses, según tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Por incumplimiento	Satisfactorio	Total
2016	58,1%	36,1%	40,1%
2017	55,0%	35,4%	36,7%
2018	49,9%	31,7%	35,6%
2019	47,1%	27,6%	34,4%
2020	37,2%	23,8%	35,2%
Diferencia cohorte 2016- 2020	-20,9	-12,3	-4,9

Gráfico N°10: Tasa y línea de tendencia de reincidencia a los 24 meses, según tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia

A diferencia del periodo anterior, se aprecia que la tasa de reincidencia tanto de los egresos satisfactorios, como de los egresados por incumplimiento, registran un comportamiento de descenso progresivo y sostenido, entre los años 2016 al 2020, pasando de un 58% registrado el año 2016, a una reincidencia del 37% el año 2020 en el caso de los egresos por incumplimiento, y de un 40%, el año 2016, a un 35% de reincidencia en el año 2020, para los egresos satisfactorios.

3. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN SEXO GENERAL Y POR TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, COHORTES 2009 – 2020

3.1. Descripción de las Cohortes según Sexo

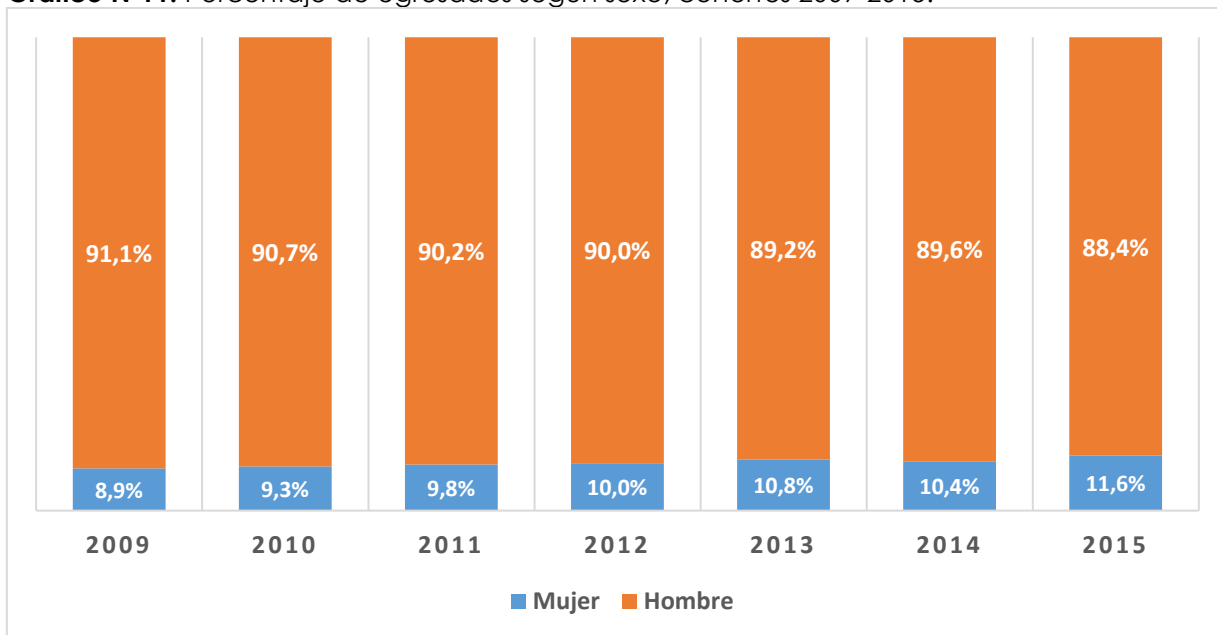
Entre los años 2009 al 2015, el número de jóvenes hombres que egresan en cada cohorte es significativamente mayor al de las mujeres, lo que se refleja en el porcentaje de egresos de hombres por cohorte (Tabla N°13 y Gráfico N°11). Al comparar las cohortes, se observa que, a diferencia de los hombres, con el pasar de los años se ha incrementado el número de jóvenes mujeres egresadas de condena, de 433 egresadas en la cohorte 2009 a 576 en la cohorte 2015 (ver Tabla N°13); repercutiendo en el porcentaje de participación respecto al total de egresos de cada cohorte, pasando de 8,9% en la cohorte 2009 al 11,6% en 2015 (ver Gráfico N°11).

Tabla N°13: Número de egresados por sexo, cohortes 2009-2015

Cohorte	Sexo		
	Mujer	Hombre	Total
2009	433	4424	4857
2010	511	4979	5490
2011	508	4690	5198
2012	527	4749	5276
2013	542	4498	5040
2014	531	4551	5082
2015	576	4370	4946

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°11: Porcentaje de egresados según sexo, cohortes 2009-2015.



Fuente: elaboración propia.

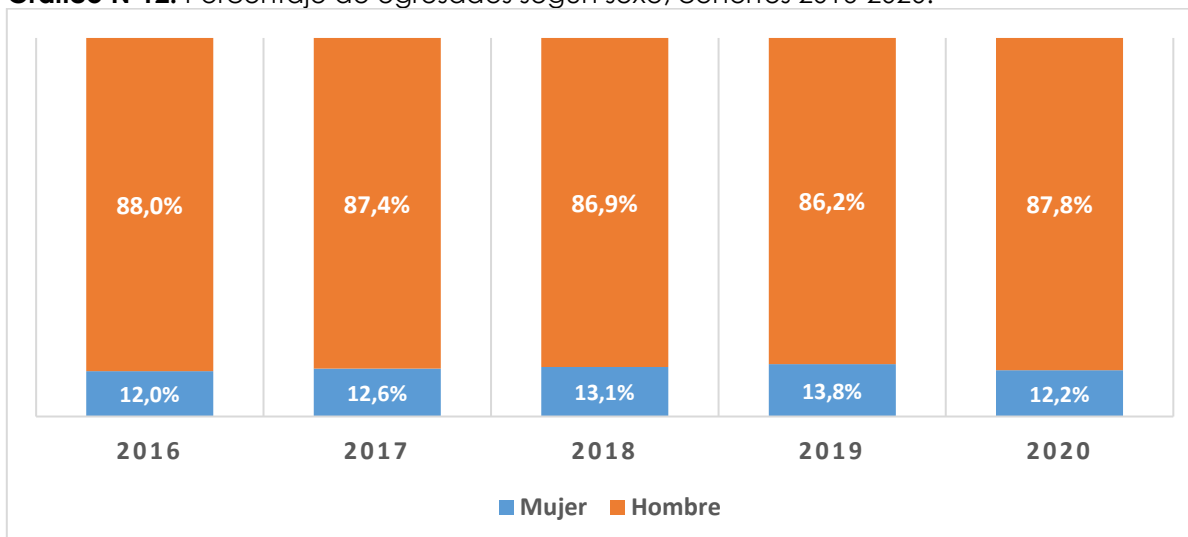
Al analizar el número de egresados por sexo para las cohortes 2006 al 2020, se observa que, no obstante, la baja sostenida de egresados por cohorte (ver Tabla N°14), el porcentaje de hombres y mujeres se mantiene relativamente estable todos los años, incrementándose levemente el porcentaje de mujeres sólo el año 2018 y 2019, pero manteniéndose en general, una proporción entre 87%-88% de hombres y un 12% -13% de mujeres, en el total de egresados de cada cohorte (ver Gráfico N°12).

Tabla N°14: Número de egresados por sexo, cohortes 2016-2020

Cohorte	Sexo		
	Mujer	Hombre	Total
2016	639	4702	5341
2017	628	4346	4974
2018	568	3765	4333
2019	510	3175	3685
2020	314	2256	2570

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°12: Porcentaje de egresados según sexo, cohortes 2016-2020.



Fuente: elaboración propia.

A continuación, se describen las sub-tasas de reincidencia por sexo a los 12 y 24 meses. Estas se interpretan del siguiente modo para cada sexo:

- Del total de mujeres que conforma la cohorte, el porcentaje de mujeres que reincide en el período de 12 meses y de 24 meses y,
- del total de hombres que conforma la cohorte, el porcentaje de hombres que reincide en el mismo período.

3.2. Sub-tasa de Reincidencia a los 12 Meses, según Sexo

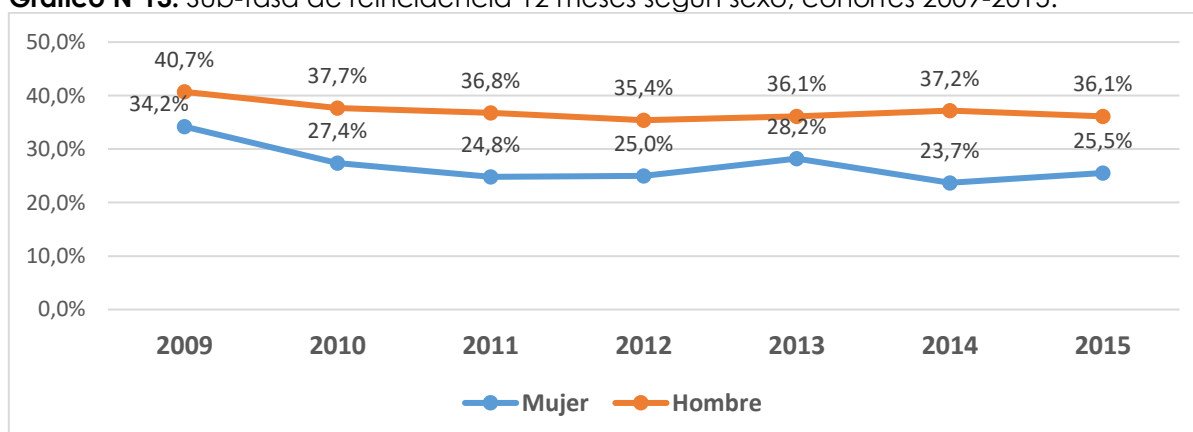
A los 12 meses de haber egresado, los jóvenes hombres presentan mayor tendencia a reincidir que las jóvenes mujeres, siendo estas diferencias estadísticamente significativas en todas las cohortes (ver Gráfico N°13 o Tabla N°15 y, en Anexo 2, Tabla N°3 "Correlación no paramétrica reincidencia a los 12 meses por sexo, controlando cohorte").

Al comparar las sub-tasas por cohorte, se observa una disminución de la reincidencia en ambos sexos. En la cohorte 2009, un 40,7% de hombres reincide, disminuyendo en el año 2016 en 4,6 puntos, a 36,1%. Esta disminución implica que en el año 2009, 4 de cada 10 hombres egresados de una sanción reincide a los 12 meses, y 6 años después, en el año 2015, poco más de 3 de cada 10 lo hace.

En las jóvenes mujeres, se observa una caída levemente mayor de la reincidencia que los hombres, de 8,7 puntos, que decrece de 34,2% de mujeres que reinciden en el año 2009, a 25,5% en el 2015; esto implica que un poco más de 3 de cada 10 mujeres egresadas de una sanción reincide a los 12 meses, y 6 años después, en el año 2015, 2 de cada 10 lo hace.

La mayor caída en la reincidencia de las jóvenes mujeres respecto a los hombres (8,7 y 4,6 puntos porcentuales respectivamente) se revierte al realizar el análisis a los 24 meses.

Gráfico N°13: Sub-tasa de reincidencia 12 meses según sexo, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°15: Sub-tasa de reincidencia 12 meses según sexo, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Sexo	
	Mujer	Hombre
2009	34,2%	40,7%
2010	27,4%	37,7%
2011	24,8%	36,8%
2012	25,0%	35,4%
2013	28,2%	36,1%
2014	23,7%	37,2%
2015	25,5%	36,1%
Diferencia cohorte 2009-2015	-8,7	-4,6

Fuente: Elaboración propia.

A los 12 meses de haber egresado, en las cohortes 2016 al 2020, se mantiene la mayor tendencia a reincidir de parte de los hombres, respecto de las jóvenes mujeres (ver Gráfico N°14 o Tabla N°16).

Al comparar las sub-tasas por cohorte, se observa una disminución de la reincidencia en ambos sexos. En la cohorte 2016, un 29% de hombres reincide, disminuyendo en 13 puntos el año 2020, que registra un 16%. Esta disminución implica que, en el año 2016, 3 de cada 10 hombres egresados de una sanción reincide a los 12 meses, y 4 años después, en el año 2016, menos de 2 de cada 10 lo hace.

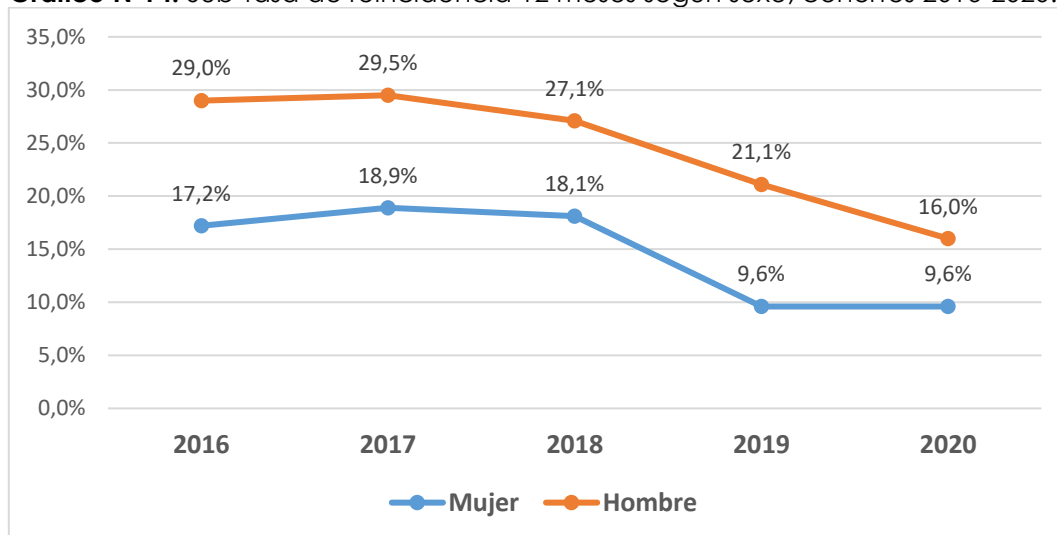
En las jóvenes mujeres, se observa una caída menor de la reincidencia que los hombres, de sólo 7,6 puntos, que decrece de 17,2% de mujeres que reinciden en el año 2016, a 9,6% en el 2020; esto implica que menos de 2 de cada 10 mujeres egresadas de una sanción reincide a los 12 meses, y 4 años después, en el año 2020, lo hace sólo 1 de cada 10.

Tabla N°16: Sub-tasa de reincidencia 12 meses según sexo, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Sexo	
	Mujer	Hombre
2016	17,2%	29,0%
2017	18,9%	29,5%
2018	18,1%	27,1%
2019	9,6%	21,1%
2020	9,6%	16,0%
Diferencia cohorte 2016-2020	-7,6	-13

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°14: Sub-tasa de reincidencia 12 meses según sexo, cohortes 2016-2020.



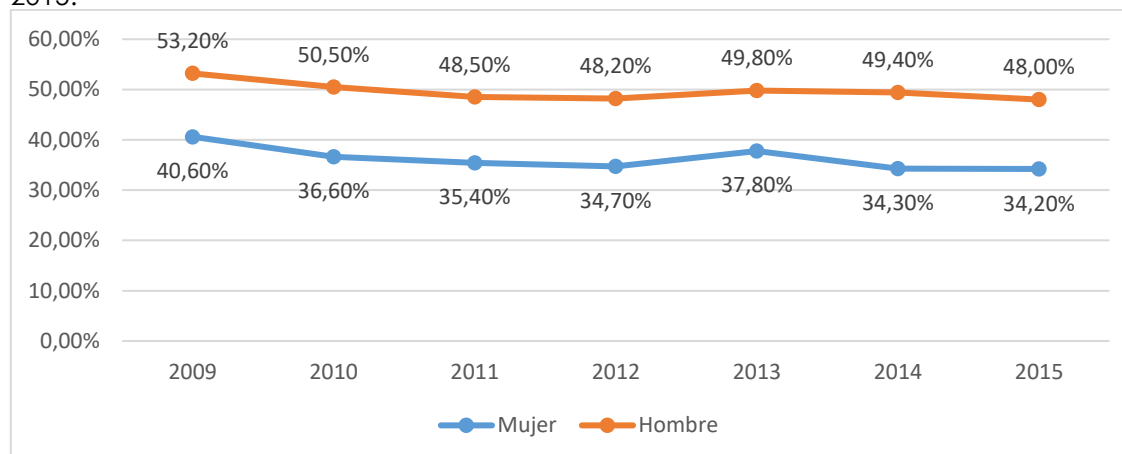
Fuente: Elaboración propia.

3.3. Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Sexo

Si bien la reincidencia de las jóvenes mujeres a los 24 meses es inferior a la de los hombres, esta diferencia es estadísticamente significativa, pero con baja asociación, y se mantiene en todas las cohortes en estudio. Al comparar la reincidencia a los 24 meses de los años 2009 y 2015, se observa una disminución levemente mayor de las tasas en el grupo de hombres, respecto al de mujeres. En la cohorte 2009, un 53,2% de hombres reincide, disminuyendo en 5,2 puntos en el año 2015, donde un 48% reincide. En las jóvenes mujeres, se observa una caída levemente mayor a la de los varones, de 6,4 puntos, que decrece de 40,6% de mujeres que reinciden en el año 2009, a 34,2% en el 2015 (ver Gráfico N°15 o Tabla N°17 y, en Anexo 2, Tabla N°4: "Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por sexo, controlando cohorte").

Si los resultados se interpretan por cada 100 personas, se aduce qué en el 2009, 53 de cada 100 hombres que egresaron el año 2009 reincidieron, disminuyendo a 48 de cada 100 en el 2015; es decir, del 2009 al 2015 disminuyó la reincidencia en 5 casos. Lo mismo se puede interpretar en las mujeres, ya que, visto de ese modo, también disminuye la reincidencia en 10 caos cada 100 mujeres egresadas; 40 cada 100 mujeres que egresaron reincidieron en el año 2009, disminuyendo a 34 de cada 100 mujeres en el año 2015.

Gráfico N°15: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según sexo, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°17: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según sexo, cohortes 2009-2015.

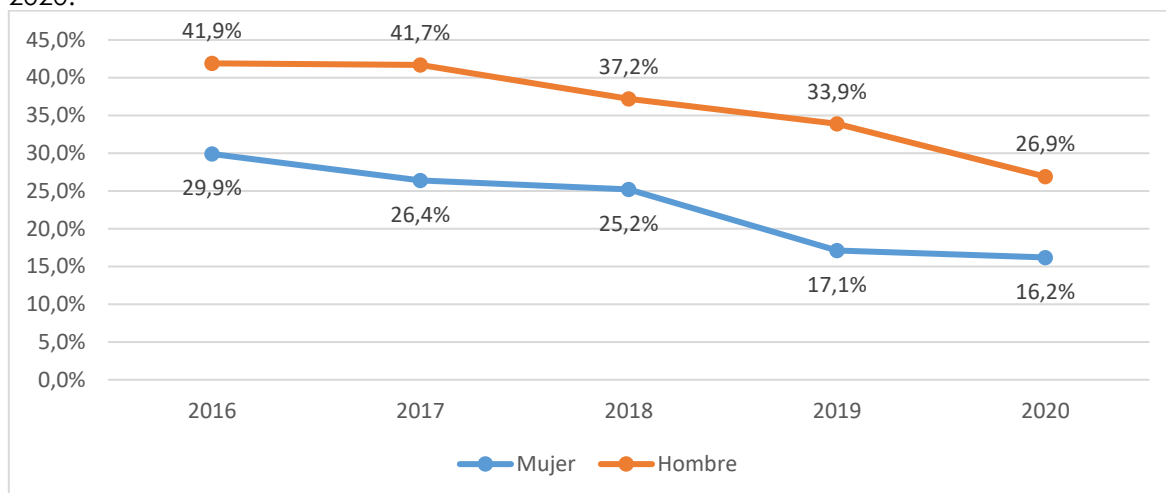
Cohorte	Sexo	
	Mujer	Hombre
2009	40,6%	53,2%
2010	36,6%	50,5%
2011	35,4%	48,5%
2012	34,7%	48,2%
2013	37,8%	49,8%
2014	34,3%	49,4%
2015	34,2%	48,0%
Diferencia cohorte 2009-2015	-6,4	-5,2

Fuente: Elaboración propia.

Al comparar la reincidencia a los 24 meses de los años 2016 y 2020, se observa una disminución levemente mayor de las tasas en el grupo de hombres, respecto al de mujeres. En la cohorte 2016, un 41,9% de hombres reincide, disminuyendo en 15 puntos en el año 2020, donde sólo un 26,9% reincide. En las jóvenes mujeres, se observa una caída menor, de 13,7 puntos, que decrece de 29,9% de mujeres que reinciden en el año 2016, a 16,2% en el 2020 (ver Gráfico N°16 o Tabla N°18).

Si los resultados se interpretan por cada 100 personas, se ve que, en el 2016, casi 42 de cada 100 hombres que egresaron el año 2016 reincidieron, disminuyendo a casi 27 de cada 100 en el 2020; es decir, del 2009 al 2016 disminuyó la reincidencia en 15 casos. Lo mismo se puede interpretar en las mujeres, ya que, visto de ese modo, también disminuye la reincidencia en 13 casos cada 100 mujeres egresadas; 30 cada 100 mujeres que egresaron reincidieron en el año 2016, disminuyendo a sólo 16 reincidentes de cada 100 mujeres en el año 2020.

Gráfico N°16: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según sexo, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°18: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según sexo, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Sexo	
	Mujer	Hombre
2016	29,9%	41,9%
2017	26,4%	41,7%
2018	25,2%	37,2%
2019	17,1%	33,9%
2020	16,2%	26,9%
Diferencia cohorte 2016-2020	-13,7	-15

Fuente: Elaboración propia.

Debido a que se detectó que entre los años 2009 y 2015 la reincidencia de las egresadas mujeres a los 12 meses disminuyó en mayor proporción que a los 24 meses.⁴, lo que no ocurre con los egresados hombres, a continuación, se describen las brechas de reincidencia que se producen entre los 12 y 24 meses de haber egresado de ambos grupos (hombres y mujeres).

3.4. Incremento de la Reincidencia entre los 12 y 24 Meses de Egreso, según Sexo


El porcentaje de aumento de la reincidencia de los 12 a los 24 meses de los jóvenes hombres egresados, se mantiene alrededor del 12% en cada cohorte (ver Tabla N°19). Mientras que el aumento de las mujeres se incrementa en 4 puntos porcentuales, de 6,4% en el año 2009 a 10,6% en el 2014, presentando oscilaciones en las cohortes entre ese período (ver Tabla N°20).

Tabla N°19: Incremento de la reincidencia de los 12 a los 24 meses, en los jóvenes hombres, cohortes 2009-2015.

Cohorte	12 meses	24 meses	Incremento
2009	40,7%	53,2%	12,5
2010	37,7%	50,5%	12,8
2011	36,8%	48,5%	11,7
2012	35,4%	48,2%	12,8
2013	36,1%	49,8%	13,7
2014	37,2%	49,4%	12,2
2015	36,1%	48,0%	11,9

Fuente: Elaboración propia.

⁴ La reincidencia a los 12 meses cayó en 8,7 puntos del 2009 al 2015, mientras que la reincidencia a los 24 meses cayó en 6,4 puntos en el mismo período.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 26 de 104

Según lo observado en los datos, si bien ha disminuido la reincidencia de las mujeres con el pasar los años, el aumento de la reincidencia a los 24 meses se ha incrementado, llegando, en el 2014, a igualar el aumento que se produce en los hombres. De esto, es posible aducir que en el 2014 las mujeres incrementan la reincidencia después de los 12 meses en proporción mayor que en el 2009.

Tabla N°20: Incremento de la reincidencia de los 12 a los 24 meses, en las jóvenes mujeres, cohortes 2009-2015.

Cohorte	12 meses	24 meses	Incremento
2009	34,2%	40,6%	6,4
2010	27,4%	36,6%	9,2
2011	24,8%	35,4%	10,6
2012	25,0%	34,7%	9,7
2013	28,2%	37,8%	9,6
2014	23,7%	34,3%	10,6
2015	25,5%	34,2%	8,7

Fuente: Elaboración propia.

Para las cohortes 2016 al 2020, el incremento de la reincidencia de los 12 a los 24 meses de los jóvenes hombres egresados, se mantiene estable alrededor del 11 o 12% en cada cohorte (ver Tabla N°21).

Tabla N°21: Incremento de la reincidencia de los 12 a los 24 meses, en los jóvenes hombres, cohortes 2016-2020.

Cohorte	12 meses	24 meses	Incremento
2016	29,0%	41,9%	12,9
2017	29,5%	41,7%	12,2
2018	27,1%	37,2%	10,1
2019	21,1%	33,9%	12,8
2020	16,0%	26,9%	10,9

Fuente: Elaboración propia.

A diferencia de los egresados varones, el porcentaje de aumento de la reincidencia de los 12 a los 24 meses en las jóvenes mujeres egresadas, evidencia una baja importante desde la cohorte 2017 respecto a la cohorte 2016, registrando una baja de más de 5 puntos porcentuales entre ambas cohortes. (ver Tabla N°22), para luego estabilizarse en torno a los 7 puntos de diferencia entre ambos períodos de seguimiento (12 y 24 meses) en todas las cohortes 2017 al 2020.

Tabla N°22: Incremento de la reincidencia de los 12 a los 24 meses, en las jóvenes mujeres, cohortes 2016-2020.

Cohorte	12 meses	24 meses	Incremento
2016	17,2%	29,9%	12,7
2017	18,9%	26,4%	7,5
2018	18,1%	25,2%	7,1
2019	9,6%	17,1%	7,5
2020	9,6%	16,2%	6,6

Fuente: Elaboración propia.

3.5.Sub-tasa de Reincidencia acumulada a los 24 meses, según Sexo y Tipo de Causal de Egreso

Al diferenciar el número de casos según tipo de causal del primer egreso del año de medición y sexo, se observa que tanto los jóvenes hombres, como mujeres siguen la tendencia general, en la que prevalece el número de egresos satisfactorios sobre los egresos por incumplimiento (ver Tabla N°23 y N° 24).

Tabla N°23: Número de egresados según sexo y causal de egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte		Sexo		Total
		Mujer	Hombre	
2009	Egreso por incumplimiento	177	1676	1853
	Egreso satisfactorio	256	2748	3004
	Total	433	4424	4857
2010	Egreso por incumplimiento	192	1602	1794
	Egreso satisfactorio	319	3377	3696
	Total	511	4979	5490
2011	Egreso por incumplimiento	105	1005	1110
	Egreso satisfactorio	403	3685	4088
	Total	508	4690	5198
2012	Egreso por incumplimiento	120	970	1090
	Egreso satisfactorio	407	3779	4186
	Total	527	4749	5276
2013	Egreso por incumplimiento	96	999	1095
	Egreso satisfactorio	446	3499	3945
	Total	542	4498	5040
2014	Egreso por incumplimiento	105	945	1050
	Egreso satisfactorio	426	3606	4032
	Total	531	4551	5082
2015	Egreso por incumplimiento	108	926	1034
	Egreso satisfactorio	468	3444	3912
	Total	576	4370	4946

Fuente: Elaboración propia.

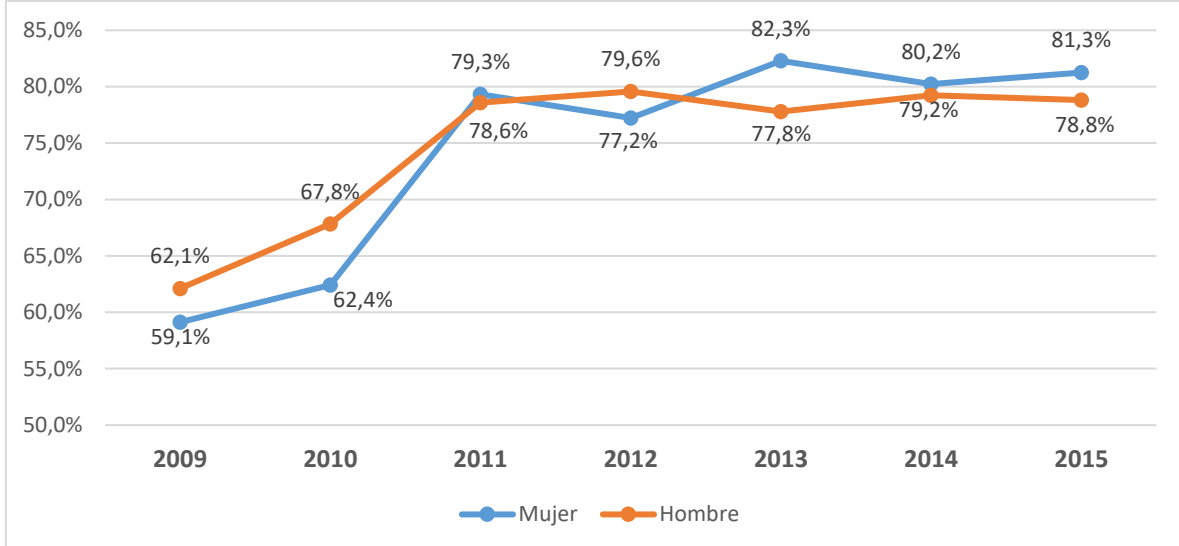
Tabla N°24: Número de egresados según sexo y tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte		Sexo		Total
		Mujer	Hombre	
2016	Egreso por incumplimiento	131	926	1057
	Egreso satisfactorio	508	3776	4284
	Total	639	4702	5341
2017	Egreso por incumplimiento	125	975	1100
	Egreso satisfactorio	503	3371	3874
	Total	628	4346	4974
2018	Egreso por incumplimiento	108	817	925
	Egreso satisfactorio	460	2948	3408
	Total	568	3765	4333
2019	Egreso por incumplimiento	100	645	745
	Egreso satisfactorio	410	2530	2940
	Total	510	3175	3685
2020	Egreso por incumplimiento	32	320	352
	Egreso satisfactorio	282	1936	2218
	Total	314	2256	2570

Fuente: Elaboración propia.

El porcentaje de egresos satisfactorios se incrementan del año 2009 al 2015, en 22 puntos porcentuales en los egresos femeninos, de 59,1% a 81,3%; y en casi 17 puntos en los masculinos, de 62,1 a 78,8% (Gráfico N°17 o Tabla N°25).

Gráfico N°17: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según sexo, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

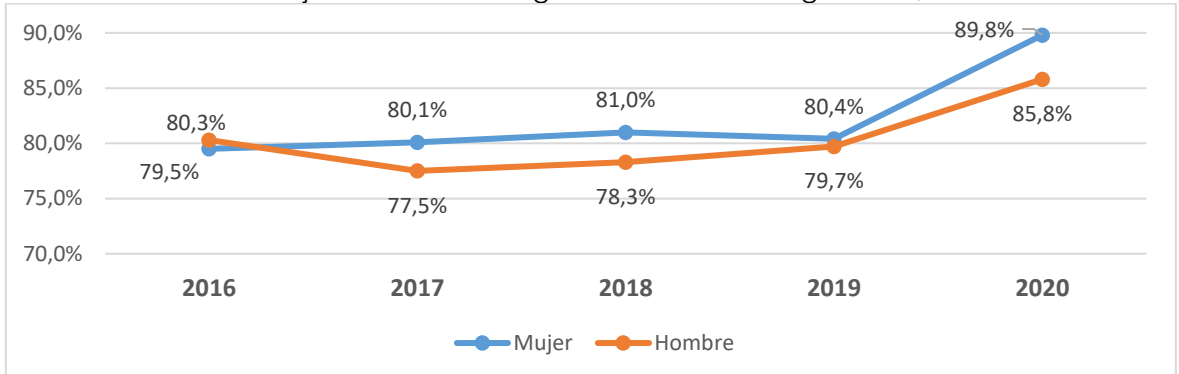
Tabla N°25: Porcentaje de casos con egresos satisfactorio según sexo, cohortes 2009-2015.

	Mujer	Hombre
2009	59,1%	62,1%
2010	62,4%	67,8%
2011	79,3%	78,6%
2012	77,2%	79,6%
2013	82,3%	77,8%
2014	80,2%	79,2%
2015	81,3%	78,8%
Incremento 2009 a 2015	22,2	16,7

Fuente: Elaboración propia.

En los años 2016 al 2020, el porcentaje de egresos satisfactorios se incrementan en 10,3 puntos porcentuales en los egresos femeninos, de 79,5% a 89,8%; y en 5,5 puntos en los masculinos, de 80,3 a 85,8% (Gráfico N°18 o Tabla N°26).

Gráfico N°18: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según sexo, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°26: Porcentaje de casos con egresos satisfactorio según sexo, cohortes 2016-2020.

	Mujer	Hombre
2016	79,5%	80,3%
2017	80,1%	77,5%
2018	81,0%	78,3%
2019	80,4%	79,7%
2020	89,8%	85,8%
Incremento 2016 a 2020	10,3	5,5

Fuente: Elaboración propia.

El cálculo de la sub-tasa de reincidencia por sexo y tipo de causal del primer egreso del año de medición, se realiza en base al total de cada tipo de egreso y de sexo, del siguiente modo:

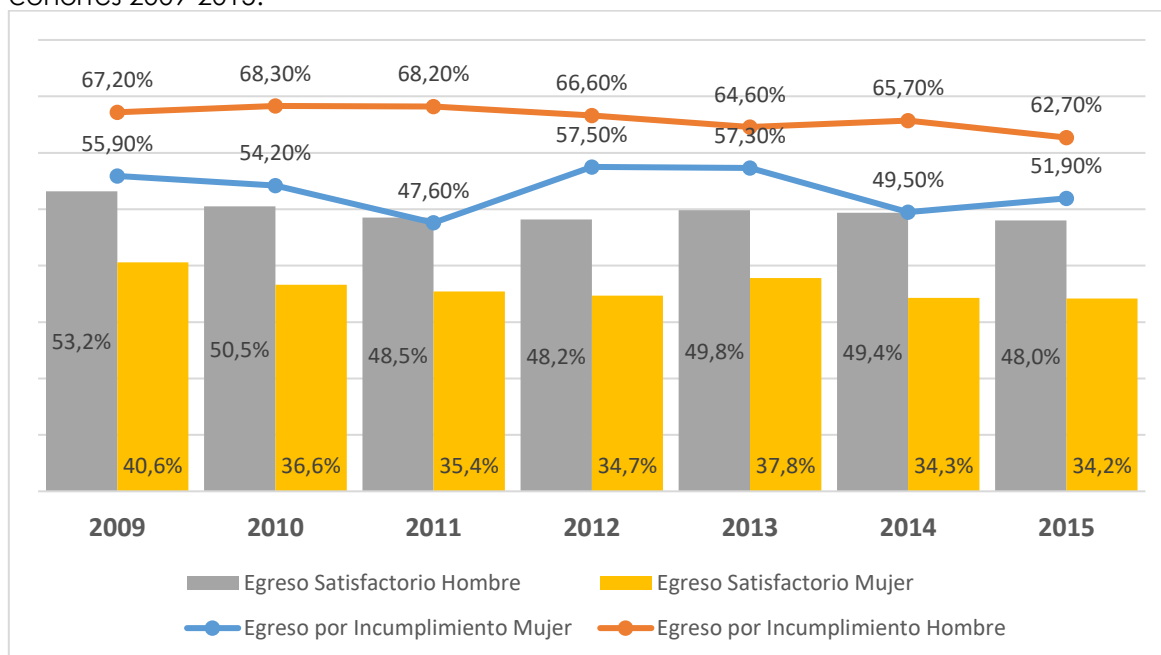
- Porcentaje de mujeres con primer egreso satisfactorio, que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de mujeres con primer egreso satisfactorio en el año de medición.
- Porcentaje de mujeres con primer egreso por incumplimiento, que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de mujeres con primer egreso por incumplimiento en el año de medición.
- Porcentaje de hombres con primer egreso satisfactorio que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de hombres con primer egreso satisfactorio en el año de medición.
- Porcentaje de hombres con primer egreso por incumplimiento que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de hombres con primer egreso por incumplimiento en el año de medición.

Al diferenciar las tasas de reincidencia según sexo y tipo de causal de egreso, se observa que los hombres presentan mayor tasa de reincidencia que las mujeres, en los egresos satisfactorios y por incumplimiento. La tasa de reincidencia de las mujeres que egresan por incumplimiento se acerca a la de los hombres que egresan por causal satisfactoria (ver Gráfico N°19 o Tabla N° 27)).

Al comparar las tasas de reincidencia según tipo de causal de egreso al interior de cada sexo, se observa que tanto hombres como mujeres que egresan por incumplimiento presentar mayor tasa de reincidencia, que los de su mismo sexo que egresan por tipo de causal satisfactoria; siendo estas diferencias estadísticamente significativas (ver Gráfico N°19, tabla N° 27 y Anexo 2, Tabla N°5: "Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando sexo y cohorte").

Al comparar según sexo los egresos con causal por incumplimiento, se observa que los hombres presentan mayor tasa de reincidencia que las mujeres, siendo estas diferencias significativas pero con muy baja correlación en las cohortes 2009, 2012 y 2015; además, el año o cohorte 2013 las tasas de reincidencia se asemejan entre hombres y mujeres que egresan por incumplimiento, no presentando diferencias estadísticamente significativas (ver Gráfico N°19, Tabla N° 27 y en Anexo 2, Tabla N°6: "Medidas simétricas de egresos por incumplimiento, correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por sexo, controlando cohorte").

Gráfico N°19: Sub-tasa de reincidencia a 24 meses según sexo y tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

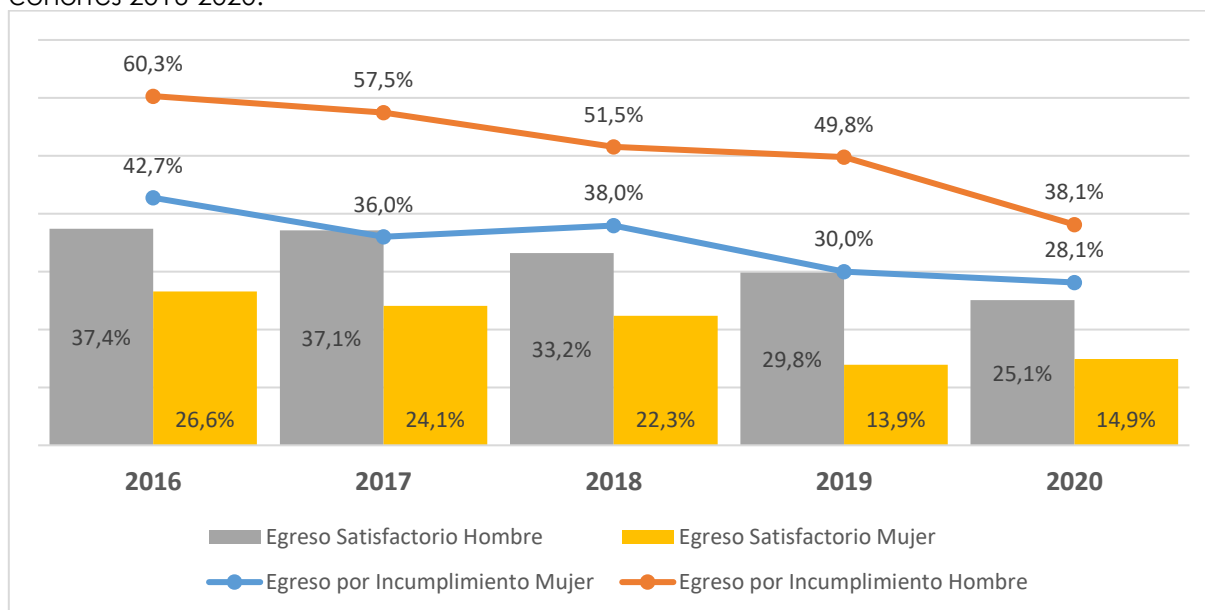
Tabla N°27: Sub-tasa de reincidencia a los 24 meses, por sexo y según tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte	HOMBRE		MUJER	
	Por incumplimiento	Satisfactorio	Por incumplimiento	Satisfactorio
2009	67,2%	53,2%	55,9%	40,6%
2010	68,3%	50,5%	54,2%	36,6%
2011	68,2%	48,5%	47,6%	35,4%
2012	66,6%	48,2%	57,5%	34,7%
2013	64,6%	49,8%	57,3%	37,8%
2014	65,7%	49,4%	49,5%	34,3%
2015	62,7%	48,0%	51,9%	34,2%
Diferencia cohorte 2009-2015	-4.5	-5.2	-4.0	-6,4

Se observa que para las cohortes de egresos 2016 al 2020, los hombres nuevamente presentan mayor tasa de reincidencia que las mujeres, tanto en los egresos satisfactorios como en los realizados por incumplimiento (ver Gráfico N°20 o Tabla N° 28).

Al comparar las tasas de reincidencia según tipo de causal de egreso al interior de cada sexo, se observa que tanto hombres como mujeres que egresan por incumplimiento, presentan mayor tasa de reincidencia que los de su mismo sexo que egresan por tipo de causal satisfactoria (ver Gráfico N° 20 o Tabla N° 28). Al comparar según sexo, se observa que las tasas de reincidencia de los varones egresados satisfactoriamente, se interseca con los egresos por causal por incumplimiento de las mujeres, en las cohortes 2017 y 2019.

Gráfico N°20: Sub-tasa de reincidencia a 24 meses según sexo y tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.




Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°28: Sub-tasa de reincidencia a los 24 meses, por sexo y según tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte	HOMBRE		MUJER	
	Por incumplimiento	Satisfactorio	Por incumplimiento	Satisfactorio
2016	60,3%	37,4%	42,7%	26,6%
2017	57,5%	37,1%	36,0%	24,1%
2018	51,5%	33,2%	38,0%	22,3%
2019	49,8%	29,8%	30,0%	13,9%
2020	38,1%	25,1%	28,1%	14,9%
Diferencia cohorte 2016-2020	-22.2	-12.3	-14.6	-11.7

Finalmente, al comparar la diferencia de las tasas de reincidencia entre la cohorte 2016 y los egresos del 2020, se aprecia que los hombres que egresan por incumplimiento, presentan la mayor diferencia de más de 22 puntos porcentuales menos entre la tasa de reincidencia registrada el 2016, que alcanzaba el 60% de los egresados por incumplimiento, a sólo un 38% el año 2020. Dicha diferencia, es menor en las egresadas mujeres por incumplimiento, alcanzando una disminución de sólo 14 puntos porcentuales. (ver Gráfico N° 20 o Tabla N° 28). Para los egresos satisfactorios, la disminución de la tasa de reincidencia entre la cohorte 2016 y la 2020, se acerca a 12 puntos porcentuales menos, tanto en los egresados hombres como en mujeres.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 32 de 104

4. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN TRAMO ETARIO Y POR TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, COHORTES 2009 – 2020

4.1. Descripción de las Cohortes según Tramo Etario

El número de jóvenes que tienen entre 18 y 19 años al egresar es manifiestamente mayor en todas las cohortes; a excepción de la cohorte 2020, además, en la medida que pasan los años, se observa una disminución paulatina de los egresos de jóvenes con edad entre 14 y 15 años (ver Tabla N°29 y N°30), que disminuye desde 7,7% en el año 2009 a sólo 1,2% el año 2020, y lo mismo ocurre con el tramo entre 16 y 17 años que pasa de un 44% de egresos el año 2009 a sólo un 18,8% el año 2020, así como un incremento de jóvenes que egresan con 20 y más años.

Tabla N°29: Número de egresados por tramo de edad, cohortes 2009 a 2015

Cohorte	Tramo de edad				Subtotal
	14-15	16-17	18-19	20 y más	
2009	375	2139	2058	285	4857
2010	369	2178	2418	525	5490
2011	234	1745	2334	885	5198
2012	217	1612	2361	1086	5276
2013	176	1478	2202	1184	5040
2014	173	1517	2186	1206	5082
2015	151	1412	2121	1262	4946

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°30: Número de egresados por tramo de edad, cohortes 2016 a 2020

Cohorte	Tramo de edad				Subtotal
	14-15	16-17	18-19	20 y más	
2016	185	1594	2293	1269	5341
2017	158	1427	2176	1213	4974
2018	117	1126	1929	1161	4333
2019	78	912	1623	1072	3685
2020	31	493	1136	910	2570

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°31: Porcentaje de egresados por tramo según tramo de edad, cohortes 2009-2015.

Cohorte	14-15	16-17	18-19	20 y más
2009	7,7%	44,0%	42,4%	5,9%
2010	6,7%	39,7%	44,0%	9,6%
2011	4,5%	33,6%	44,9%	17,0%
2012	4,1%	30,6%	44,7%	20,6%
2013	3,5%	29,3%	43,7%	23,5%
2014	3,4%	29,9%	43,0%	23,7%
2015	3,1%	28,5%	42,9%	25,5%

Fuente: Elaboración propia.

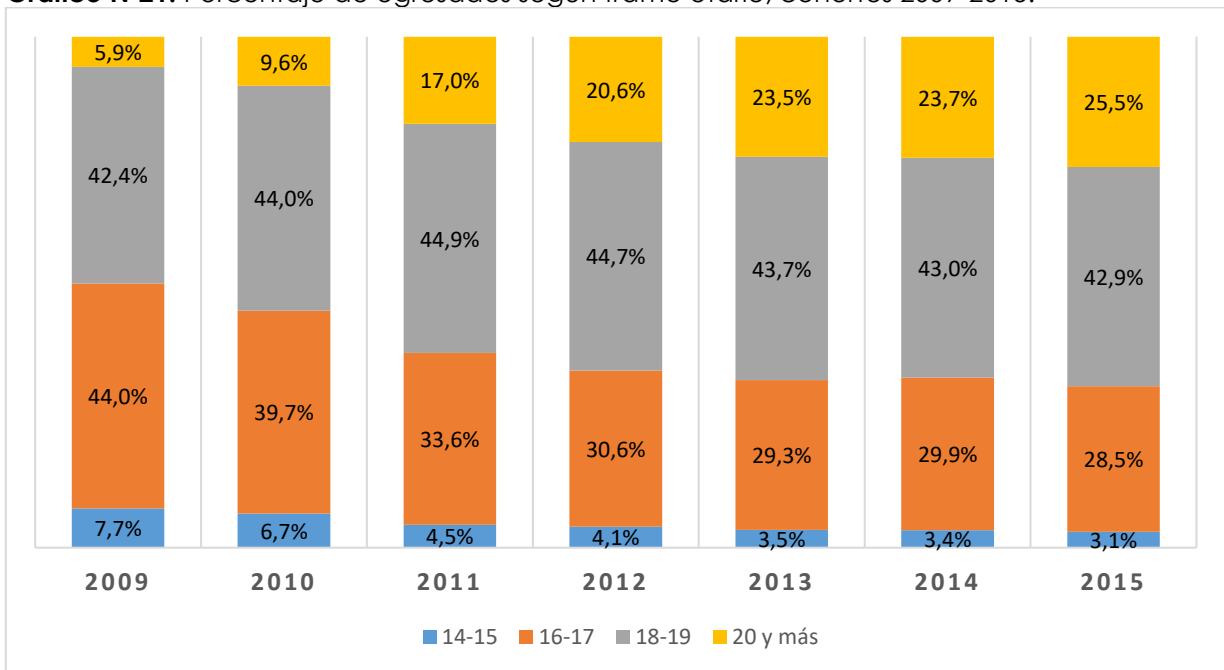
Tabla N°32: Porcentaje de egresados por tramo según tramo de edad, cohortes 2016-2020.

Cohorte	14-15	16-17	18-19	20 y más
2016	3,5%	29,8%	42,9%	23,8%
2017	3,2%	28,7%	43,7%	24,4%
2018	2,7%	26,0%	44,5%	26,8%
2019	2,1%	24,7%	44,0%	29,1%
2020	1,2%	19,2%	44,2%	35,4%

Fuente: Elaboración propia.

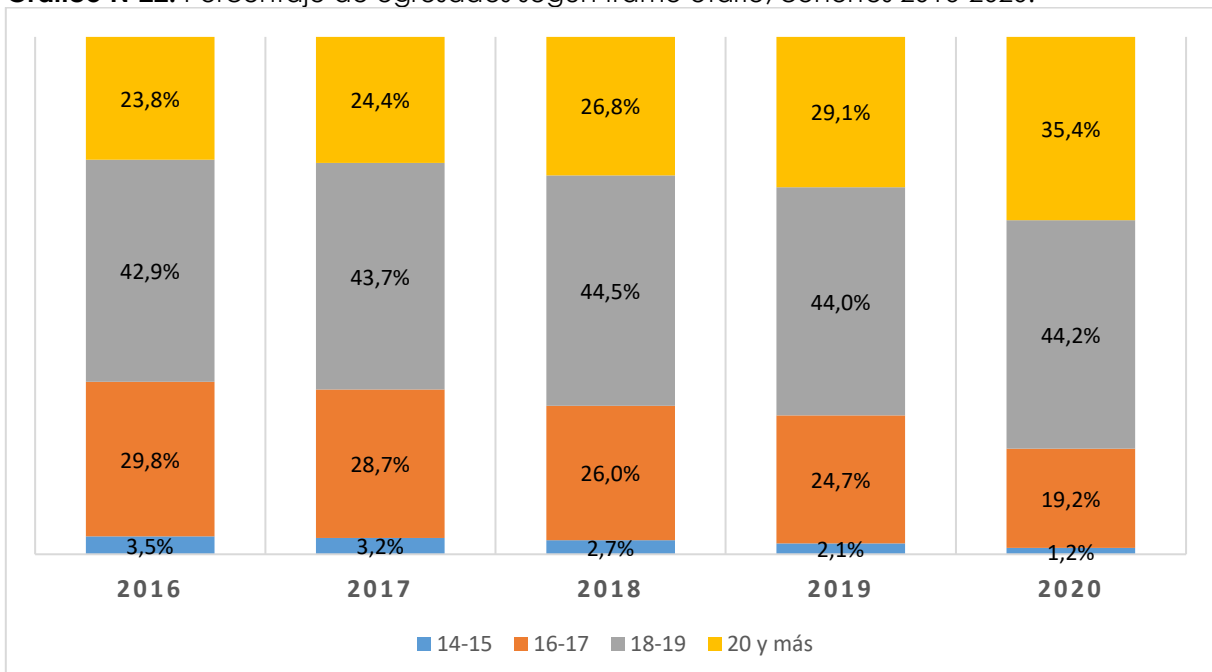
Se evidencia que desde la cohorte 2009 al 2020 aumentó en 30 puntos porcentuales la participación de los jóvenes que egresan con 20 y más años, pasando de un 5.9% a un 35,4% respectivamente (ver Gráfico N°21 y N°22 y Tablas N° 31 y N°32).

Gráfico N°21: Porcentaje de egresados según tramo etario, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°22: Porcentaje de egresados según tramo etario, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

4.2. Sub-tasa de Reincidencia a los 12 Meses, según Tramo Etario

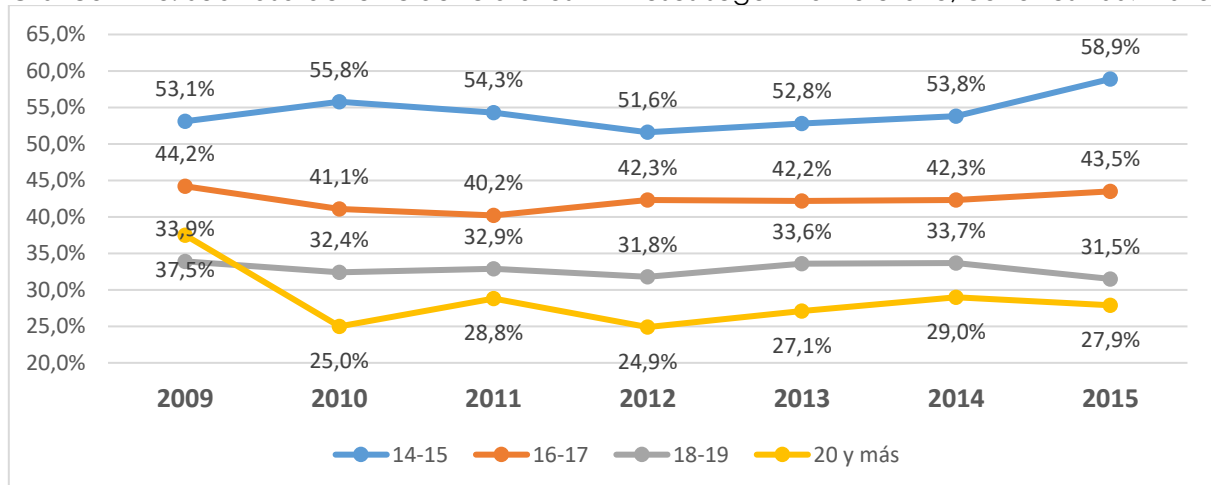
A continuación, se describen las sub-tasas de reincidencia por tramo etario a los 12 y 24 meses. Estas se interpretan de acuerdo al siguiente ejemplo correspondiente al tramo de 14 y 15 años:

- Del total de jóvenes que egresan con edad entre 14 y 15 años en una cohorte x, el porcentaje de dichos jóvenes que reincide en el período de 12 y de 24 meses.

A los 12 meses de la fecha de egreso, la tasa de reincidencia es menor mientras más edad tengan los jóvenes al egresar, corroborando la evidencia empírica en la materia (ver Gráfico N°23 y N° 24 o Tabla N°32 y N° 33). Esto comportamiento ocurre en todas las cohortes, exceptuando la del 2009, donde los jóvenes que egresaron con 20 y más años, presentan una tasa de reincidencia levemente mayor que los que egresaron con 18 y 19 años (ver Gráfico N°23 o Tabla N°32).

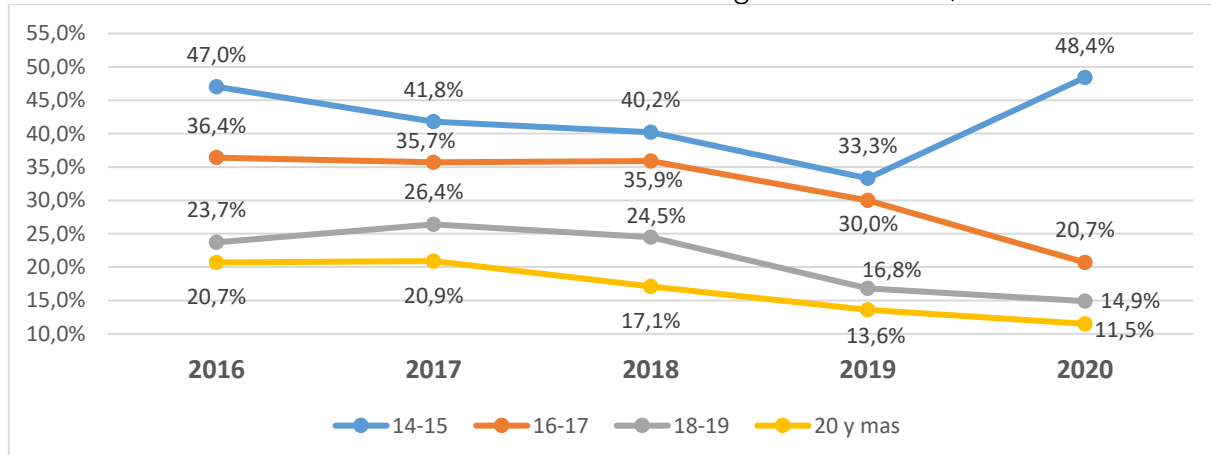
Sin considerar el tramo de 20 años y más, entre los años 2009 y 2015, la tasa de reincidencia prácticamente se mantiene estable en todos los tramos y cohortes. En los jóvenes que egresaron con 14 y 15 años, se observa un repunte moderado de la reincidencia en la cohorte 2015. En los demás tramos etarios, entre los 2009 y 2015, la reincidencia disminuye, en 0,7 puntos en los jóvenes que egresaron con 16 y 17 años. Asimismo, entre las cohortes 2009 al 2015, disminuye en 2,4 puntos en el tramo 18 y 19 años, y en 9,6 en los con 20 y más años.

Gráfico N°23: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según tramo etario, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°24: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según tramo etario, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Para las cohortes 2016 al 2020, la tasa de reincidencia del tramo etario 14 a 15, aumenta en 1,4 puntos porcentuales, disminuye en 15,7 puntos porcentuales en el tramo 16 a 17 años, y disminuye en 8,8 en los mayores de 18-19 como y en 9,2 para el tramo de 20 años y más (ver Gráfico N° 24 o Tabla N° 33).

Tabla N°32: Sub-tasa de reincidencia 12 meses según tramo etario, cohortes 2009 a 2015.

Cohorte	Tramo etario			
	14-15	16-17	18-19	20 y más
2009	53,1%	44,2%	33,9%	37,5%
2010	55,8%	41,1%	32,4%	25,0%
2011	54,3%	40,2%	32,9%	28,8%
2012	51,6%	42,3%	31,8%	24,9%
2013	52,8%	42,2%	33,6%	27,1%
2014	53,8%	42,3%	33,7%	29,0%
2015	58,9%	43,5%	31,5%	27,9%
Diferencia cohorte 2009-2015	5,8	-0,7	-2,4	-9,6

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°33: Sub-tasa de reincidencia 12 meses según tramo etario, cohortes 2016 a 2020.

Cohorte	Tramo etario			
	14-15	16-17	18-19	20 y mas
2016	47,0%	36,4%	23,7%	20,7%
2017	41,8%	35,7%	26,4%	20,9%
2018	40,2%	35,9%	24,5%	17,1%
2019	33,3%	30,0%	16,8%	13,6%
2020	48,4%	20,7%	14,9%	11,5%
Diferencia cohorte 2016-2020	1,4	-15,7	-8,8	-9,2

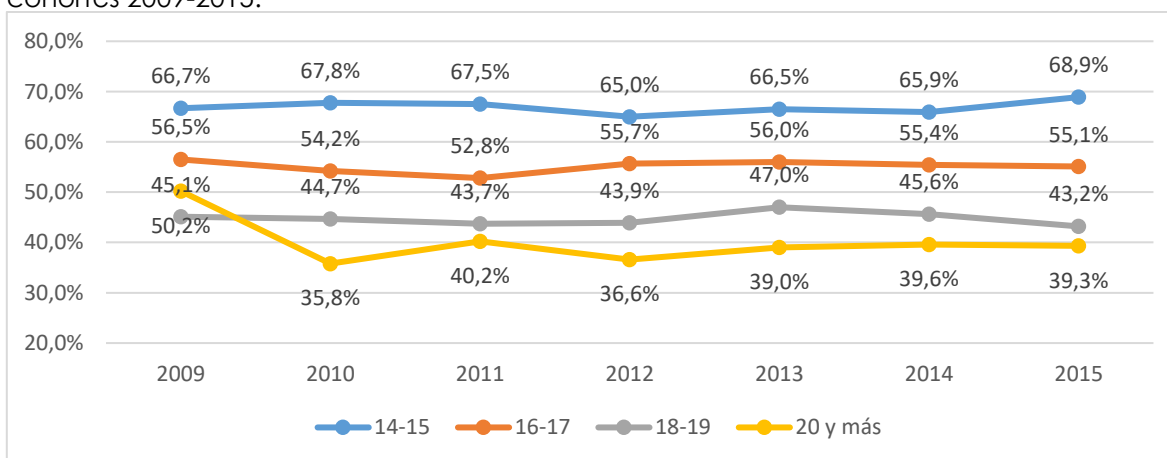
Fuente: Elaboración propia.

4.3. Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Tramo Etario

Al igual que a los 12 meses de haber egresado, a los 24 meses, la tasa de reincidencia es menor mientras más edad tengan los jóvenes al egresar, corroborando la evidencia empírica en la materia (ver Gráfico N°25 o Tabla N°34).

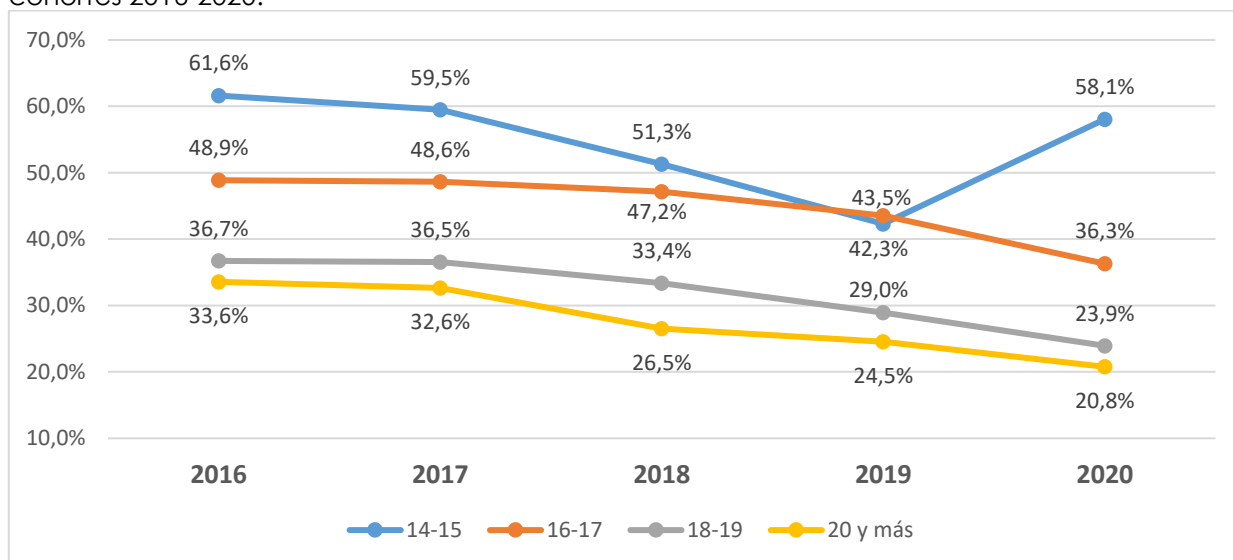
Entre los años 2009 y 2015, la tasa de reincidencia a los 24 meses disminuye levemente en los jóvenes que egresaron con 14 y 15 años (2,2 puntos), se reduce en 1,4 puntos en los jóvenes que egresaron con 16 y 17 años, en 1,9 puntos en los con 18 y 19 años, y en 10,9 en los con 20 y más edad. Como se menciona en el acápite anterior, el número de egresos de jóvenes con 20 y más años, casi se duplicó entre el año 2009 y 2010, sin que lo hiciera la reincidencia, lo que se puede relacionar con la fuerte baja, considerando, a la vez, que el número de jóvenes entre 14 y 15 años disminuyó.

Gráfico N°25: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tramo etario, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°26: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tramo etario, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°34: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tramo etario, cohortes 2009 a 2015.

Cohorte	Tramo Etario			
	14-15	16-17	18-19	20 y más
2009	66,7%	56,5%	45,1%	50,2%
2010	67,8%	54,2%	44,7%	35,8%
2011	67,5%	52,8%	43,7%	40,2%
2012	65,0%	55,7%	43,9%	36,6%
2013	66,5%	56,0%	47,0%	39,0%
2014	65,9%	55,4%	45,6%	39,6%
2015	68,9%	55,1%	43,2%	39,3%
Diferencia cohorte 2009-2015	2,2	-1,4	-1,9	-10,9

Fuente: Elaboración propia.

A los 24 meses, para las cohortes 2016 al 2020, se mantiene que la tasa de reincidencia sea menor mientras más edad tengan los jóvenes al egresar (ver Gráfico N°26 o Tabla N°35).

Entre los años 2016 y 2019, la tasa de reincidencia a los 24 meses disminuye significativamente en los jóvenes que egresaron con 14 y 15 años (19,4 puntos), para luego repuntar el año 2020 a casi la misma tasa que el año 2016 (60%). En tanto, en el tramo etario de 16 a 17 años, se reduce la tasa en 12,8 puntos entre la cohorte 2016 al 2020, y casi en los mismos puntos porcentuales, 12,9 puntos, se reduce en el tramo 18 y 19 años, en tanto en el tramo de 20 y más años de edad, la tasa disminuye en 12,7 puntos.

Tabla N°35: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tramo etario, cohortes 2016 a 2020.

Cohorte	Tramo Etario			
	14-15	16-17	18-19	20 y más
2016	61,6%	48,9%	36,7%	33,6%
2017	59,5%	48,6%	36,5%	32,6%
2018	51,3%	47,2%	33,4%	26,5%
2019	42,3%	43,5%	29,0%	24,5%
2020	58,1%	36,3%	23,9%	20,8%
Diferencia cohorte 2016-2020	-1	-12,8	-12,9	-12,7

Fuente: Elaboración propia.

4.4. Sub-tasa de Reincidencia acumulada a los 24 meses, según Tramo Etario y Tipo de Causal de Egreso

Al diferenciar el número de casos según tipo de causal de egreso y tramo etario, se observa que, con excepción de la cohorte 2009, en todos los tramos etarios sigue la tendencia general, en la que prevalece el número de egresos satisfactorios sobre los por incumplimiento. La cohorte 2009 se diferencia de las otras, en el tramo etario 14-15 años que, contrario a la tendencia general, predomina los egresos con causal por incumplimiento sobre la satisfactoria, 201 y 174 casos respectivamente (ver Tabla N°36 y N°37).

Tabla N°36: Número de egresados según sexo y tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte		Tramo de edad				Total
		14-15	16-17	18-19	20 y más	
2009	Por incumplimiento	201	842	702	108	1853
	Egreso satisfactorio	174	1297	1356	177	3004
	Total	375	2139	2058	285	4857
2010	Por incumplimiento	175	737	729	153	1794
	Egreso satisfactorio	194	1441	1689	372	3696
	Total	369	2178	2418	525	5490
2011	Por incumplimiento	73	400	462	175	1110
	Egreso satisfactorio	161	1345	1872	710	4088
	Total	234	1745	2334	885	5198
2012	Por incumplimiento	56	394	460	180	1090
	Egreso satisfactorio	161	1218	1901	906	4186
	Total	217	1612	2361	1086	5276
2013	Por incumplimiento	44	342	488	221	1095
	Egreso satisfactorio	132	1136	1714	963	3945
	Total	176	1478	2202	1184	5040
2014	Por incumplimiento	57	333	421	239	1050
	Egreso satisfactorio	116	1184	1765	967	4032
	Total	173	1517	2186	1206	5082
2015	Por incumplimiento	43	318	406	267	1034
	Egreso satisfactorio	108	1094	1715	995	3912
	Total	151	1412	2121	1262	4946

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°37: Número de egresados según sexo y tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte		Tramo de edad				Total
		14-15	16-17	18-19	20 y más	
2016	Por incumplimiento	55	342	438	222	1057
	Egreso satisfactorio	130	1252	1855	1047	4284
	Total	185	1594	2293	1269	5341
2017	Por incumplimiento	49	399	444	208	1100
	Egreso satisfactorio	109	1028	1732	1005	3874
	Total	158	1427	2176	1213	4974
2018	Por incumplimiento	38	291	422	174	925
	Egreso satisfactorio	79	835	1507	987	3408
	Total	117	1126	1929	1161	4333
2019	Por incumplimiento	34	244	318	149	745
	Egreso satisfactorio	44	668	1305	923	2940
	Total	78	912	1623	1072	3685
2020	Por incumplimiento	10	84	147	111	352
	Egreso satisfactorio	21	409	989	799	2218
	Total	31	493	1136	910	2570

Fuente: Elaboración propia.

El porcentaje de egresos satisfactorios es bastante alto en todos los tramos etarios, y al comparar las cohortes, se observa en todos, un incremento fuerte del año 2009 al 2011. Al comparar los egresos satisfactorios entre las cohortes 2009 y 2015, el tramo de 14-15 años es el que presenta el mayor incremento, de 25 puntos porcentuales (ver Tabla N°38 o Gráfico N°27).

En los años 2016 al 2020, también se observa un incremento en este tipo de egreso, satisfactorio, pero el aumento se modera, con excepción del tramo 14-15, donde se aprecia una leve disminución de 2,6 puntos porcentuales en este tipo de egresos, entre la cohorte 2016 al 2020. Asimismo, este tramo de 14-15 años, es el único que presenta un comportamiento con tendencia a la baja, con un registro el año 2019 que llega a sólo un 56,4% de egresos satisfactorios (ver Gráfico N°28 o Tabla N°39).

Tabla N°38: Porcentaje de casos con **egreso satisfactorio** según tramo etario, cohortes 2009-2015.

Cohortes	14-15	16-17	18-19	20 y más
2009	46,4%	60,6%	65,9%	62,1%
2010	52,6%	66,2%	69,9%	70,9%
2011	68,8%	77,1%	80,2%	80,2%
2012	74,2%	75,6%	80,5%	83,4%
2013	75,0%	76,9%	77,8%	81,3%
2014	67,1%	78,0%	80,7%	80,2%
2015	71,5%	77,5%	80,9%	78,8%
Incremento 2009-2015	25,1	16,9	15,0	16,7

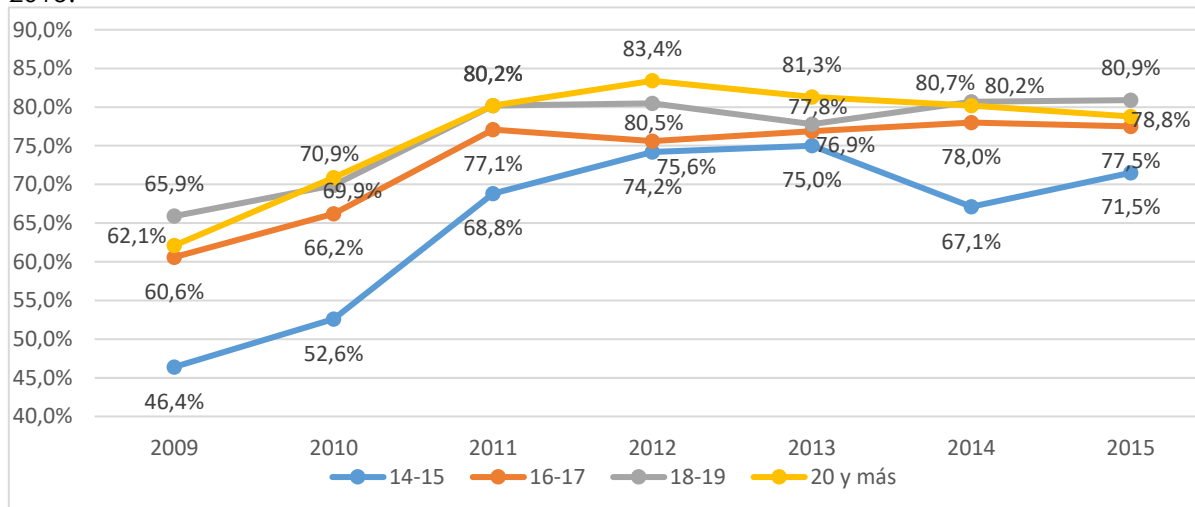
Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°39: Porcentaje de casos con **egreso satisfactorio** según tramo etario, cohortes 2016-2020.

Cohortes	14-15	16-17	18-19	20 y más
2016	70,3%	78,5%	80,9%	82,5%
2017	69,0%	72,0%	79,6%	82,9%
2018	67,5%	74,2%	78,1%	85,0%
2019	56,4%	73,2%	80,4%	86,1%
2020	67,7%	83,0%	87,1%	87,8%
Incremento 2016-2020	-2,6	4,5	6,2	5,3

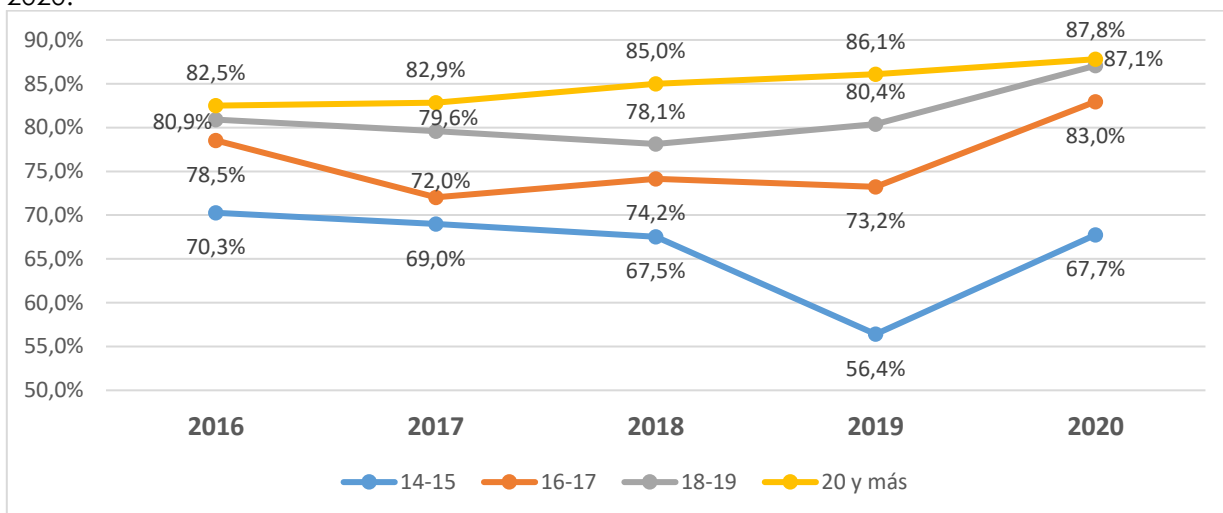
Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°27: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según tramo etario, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°28: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según tramo etario, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

A continuación, se analizarán las tasas de reincidencia según tramo etario y tipo de causal de egreso.

El cálculo de la sub-tasa de reincidencia por tramo etario y tipo de causal del primer egreso del año de medición, se realiza en base al total de cada tipo de egreso y de tramo etario. Según el siguiente ejemplo con el tramo 14-15 años, se realiza el cálculo en todos los demás tramos:

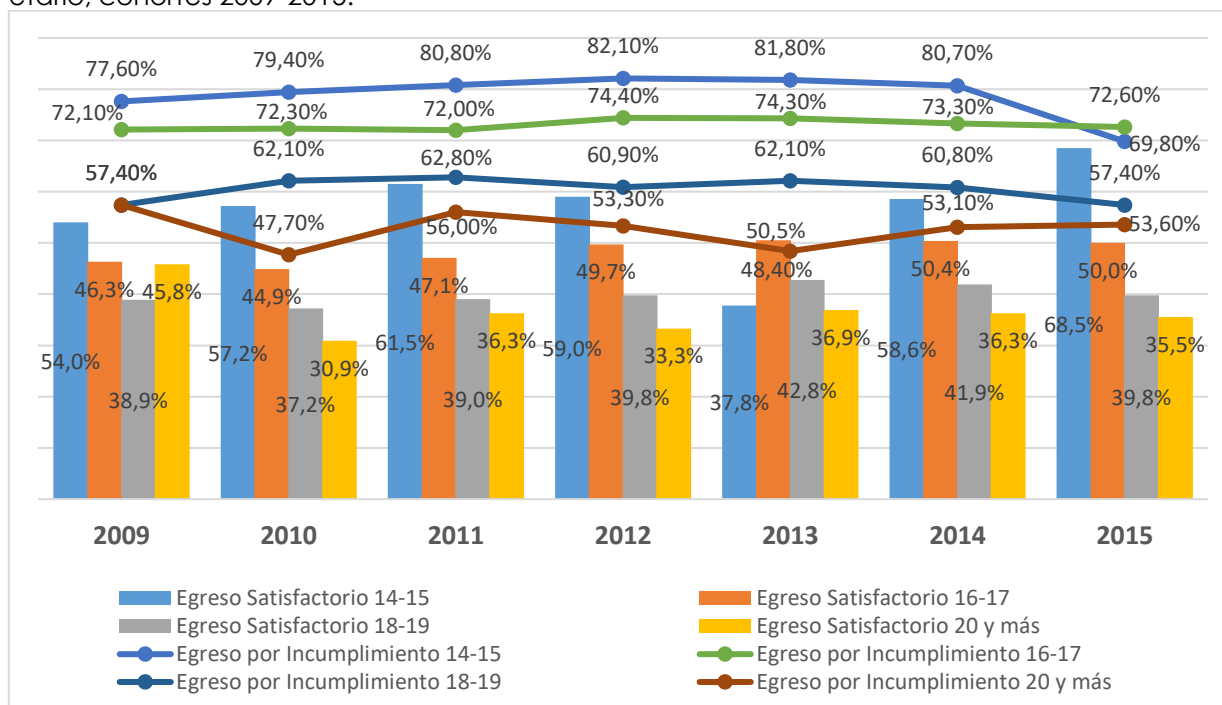
- Porcentaje de jóvenes de 14-15 años con primer egreso satisfactorio que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de jóvenes con 14-15 años con primer egreso satisfactorio en el periodo de medición.
- Porcentaje de jóvenes de 14-15 años con primer egreso por incumplimiento que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de jóvenes con 14-15 años con primer egreso por incumplimiento en el periodo de medición.

Al diferenciar las tasas de reincidencia según tramo etario y tipo de causal de egreso, se observa que los y las jóvenes de 14 y 15 años presentan mayor tasa de reincidencia que los demás tramos de edad, en todos los años de cohorte. Por otra parte, se observa que la tasa de reincidencia de los y las jóvenes de 18 y más años que egresan por incumplimiento, se acerca a la tasa de los que tienen 17 años y menos que egresan por causal satisfactoria (ver Gráfico N°29).

Al comparar las tasas de reincidencia según tipo de causal de egreso, se observa en todos los tramos etarios, que los y las jóvenes que egresan por incumplimiento presentar mayor tasa de reincidencia, que los de su tramo etario que egresan por tipo de causal satisfactoria; siendo estas diferencias estadísticamente significativas (ver Gráfico N°29, Tabla N° 40 y, en Anexo 2, Tabla N°7: "Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando tramo etario y cohorte").

Con excepción de la cohorte 2015, al comparar según tramo etario los egresos con causal por incumplimiento, se observa que en la medida que baja el tramo etario es mayor el porcentaje de reincidencia, siendo estas diferencias estadísticamente significativas. El año 2015, la reincidencia de los y las jóvenes que egresaron por incumplimiento de los tramos etarios 14-15 y 16-17 se asemeja (ver Gráfico N°29, Tabla N° 40 y, en Anexo 2 Tabla N°8: "Medidas simétricas de egresos por incumplimiento, correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tramo etario, controlando cohorte").

Gráfico N°29: Sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según tipo causal de egreso y tramo etario, cohortes 2009-2015.



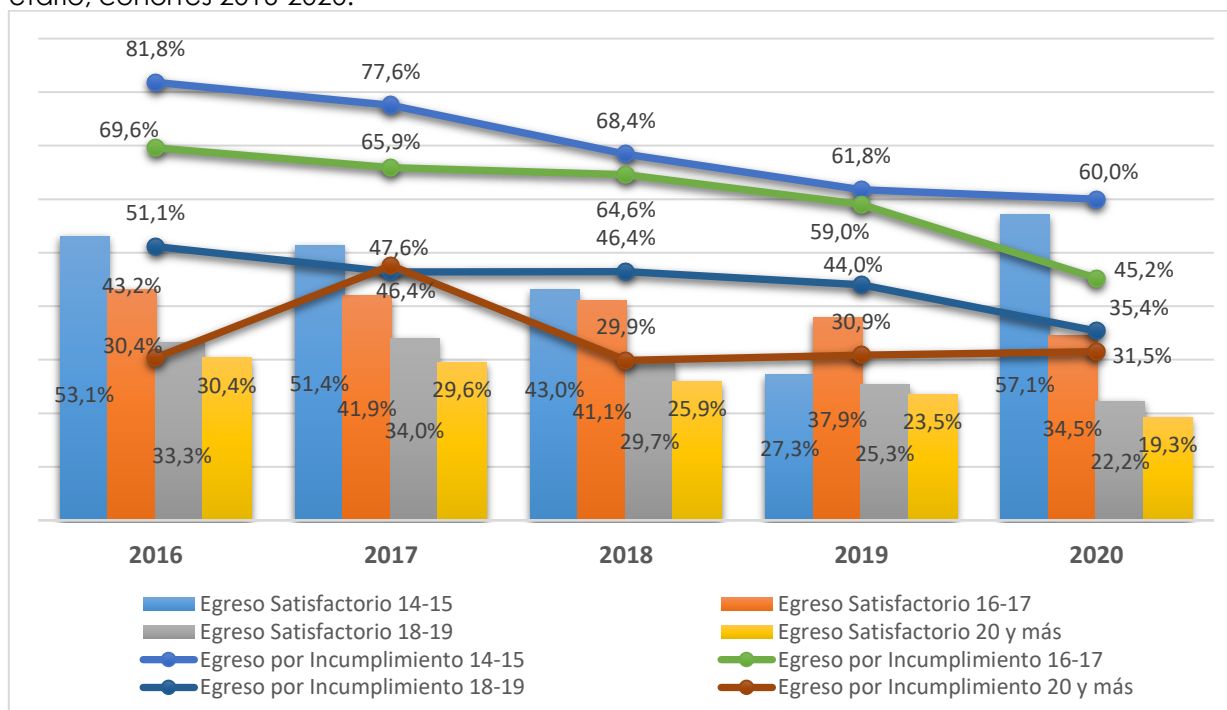
Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°40: Sub-tasa de reincidencia a los 24 meses, por tramo de edad y según tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte	14-15		16-17		18-19		20 y más	
	Por incumplimiento	Satisfact.	Por incumplimiento	Satisfact.	Por incumplimiento	Satisfact.	Por incumplimiento	Satisfact.
2009	77,6%	54,0%	72,1%	46,3%	57,4%	38,9%	57,4%	45,8%
2010	79,4%	57,2%	72,3%	44,9%	62,1%	37,2%	47,7%	30,9%
2011	80,8%	61,5%	72,0%	47,1%	62,8%	39,0%	56,0%	36,3%
2012	82,1%	59,0%	74,4%	49,7%	60,9%	39,8%	53,3%	33,3%
2013	80,8%	37,8%	74,3%	50,5%	62,1%	42,8%	48,4%	36,9%
2014	80,7%	58,6%	73,3%	50,4%	60,8%	41,9%	53,1%	36,3%
2015	69,8%	68,5%	72,6%	50,0%	57,4%	39,8%	53,6%	35,5%
Diferen. cohorte 2009-2015	-7.8	14.5	0.5	3.7	0	0.9	-3.8	-10.3

En las cohortes 2016 al 2020, igualmente se aprecia que al comparar según tramo etario los egresos, las tasas de reincidencia en todos los tramos etarios, son mayores en los que egresan por incumplimiento que aquellos que egresan por tipo de causal satisfactoria, a excepción del tramo de 20 y más años, que en la cohorte 2016 registra la misma tasa de reincidencia para ambos tipos de egreso, de 30.4%, tanto para los incumplimientos y también en los satisfactorios. Asimismo, en la causal por incumplimiento, se observa que en la medida que baja el tramo etario es mayor el porcentaje de reincidencia, a excepción de la cohorte 2017, donde el tramo 20 y más años, registra una tasa levemente superior, de 47,6%, al tramo de 18-19 años que registra una tasa de 46.4% (ver Gráfico N°30 o Tabla N° 41).

Gráfico N°30: Sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según tipo causal de egreso y tramo etario, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°41: Sub-tasa de reincidencia a los 24 meses, por tramo de edad y según tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte	14-15		16-17		18-19		20 y más	
	Por incumplimiento	Satisfact.	Por incumplimiento	Satisfact.	Por incumplimiento	Satisfact.	Por incumplimiento	Satisfact.
2016	81,8%	53,1%	69,6%	43,2%	51,1%	33,3%	30,4%	30,4%
2017	77,6%	51,4%	65,9%	41,9%	46,4%	34,0%	47,6%	29,6%
2018	68,4%	43,0%	64,6%	41,1%	46,4%	29,7%	29,9%	25,9%
2019	61,8%	27,3%	59,0%	37,9%	44,0%	25,3%	30,9%	23,5%
2020	60,0%	57,1%	45,2%	34,5%	35,4%	22,2%	31,5%	19,3%
Diferen. cohorte 2016-2020	-21.8	4	-24.4	-8.7	-15.7	-11.1	1.1	-11.1

Finalmente, al comparar la diferencia de las tasas de reincidencia entre la cohorte 2016 y los egresos del 2020, se aprecia que los jóvenes entre 16 y 17 años que egresan por incumplimiento, presentan la mayor diferencia de más de 24 puntos porcentuales menos entre la tasa de reincidencia registrada el 2016, que alcanzaba el 69% de los egresados por incumplimiento, a sólo un 45% el año 2020. Dicha diferencia, también es importante, en el tramo etario de 14-15 años de los egresados por incumplimiento, alcanzando una disminución de casi 22 puntos porcentuales. (ver Gráfico N° 30 o Tabla N° 41). Para los egresos satisfactorios, la disminución de la tasa de reincidencia entre la cohorte 2016 y la 2020, se acerca a 11 puntos porcentuales menos, tanto en los egresados de 18-19 años y en los mismos puntos porcentuales el tramo de 20 y más años.

5. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN MODALIDAD DE SANCIÓN Y TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, COHORTES 2009 - 2020

5.1. Descripción de las Cohortes según Modalidad de Sanción

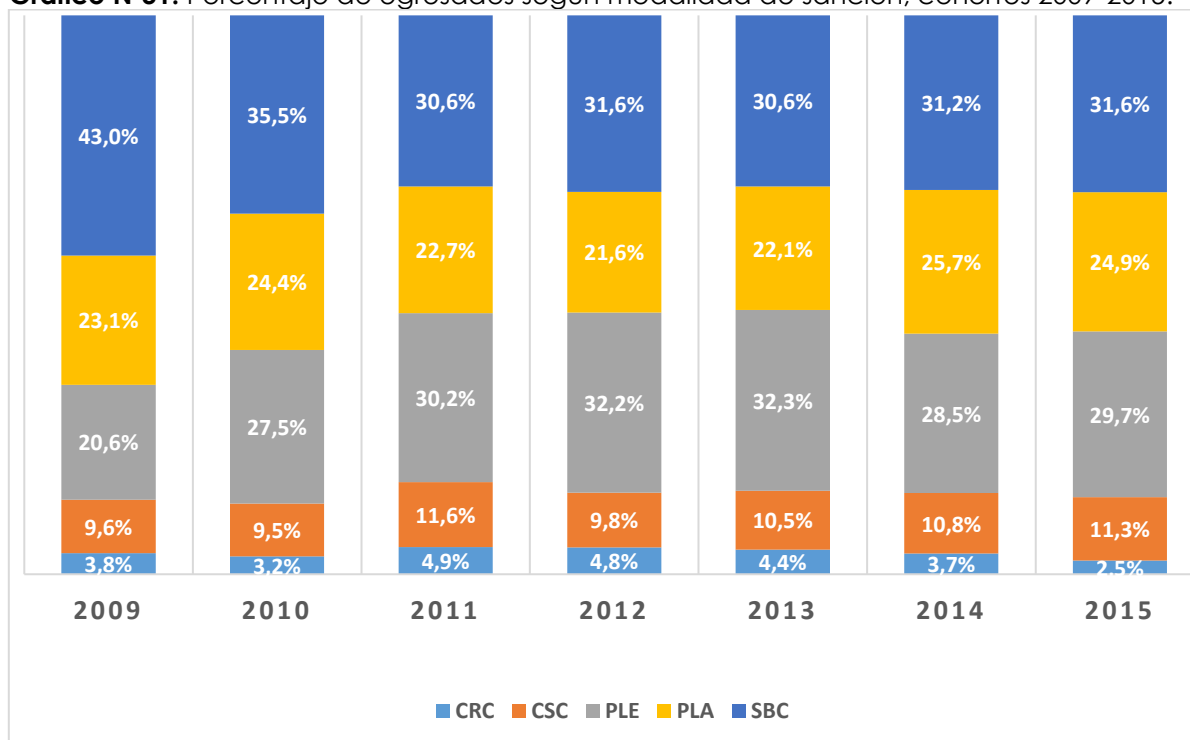
El número de jóvenes que egresan de sanciones en medio libre es mayor que los que egresan de sanciones privativas de libertad; siendo, entre las cohortes 2009 al 2015, superior los casos que egresan de la sanción Servicio en Beneficio a la Comunidad (en adelante SBC), seguido de los que egresan de Programas de Libertad Asistida Especial (en adelante PLE), siguiendo los que egresan de Programas de Libertad Asistida (en adelante PLA). Estas diferencias, se mantienen en todas las cohortes, con excepción del año 2009, donde el número de jóvenes que egresan de PLA es mayor a los que egresan de PLE. Además, se observa una disminución de casos que egresan de SBC a partir del año 2011 (ver Tabla N°42 y Gráfico N°31).

Tabla N°42: Número de jóvenes egresados según modalidad de sanción, cohortes 2009 a 2015.

Cohorte	Modalidad Sanción					Total
	CRC	CSC	PLE	PLA	SBC	
2009	183	465	999	1122	2088	4857
2010	175	521	1508	1338	1948	5490
2011	253	605	1570	1179	1591	5198
2012	253	516	1701	1140	1666	5276
2013	223	530	1630	1113	1544	5040
2014	189	549	1450	1307	1587	5082
2015	122	559	1469	1232	1564	4946

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°31: Porcentaje de egresados según modalidad de sanción, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

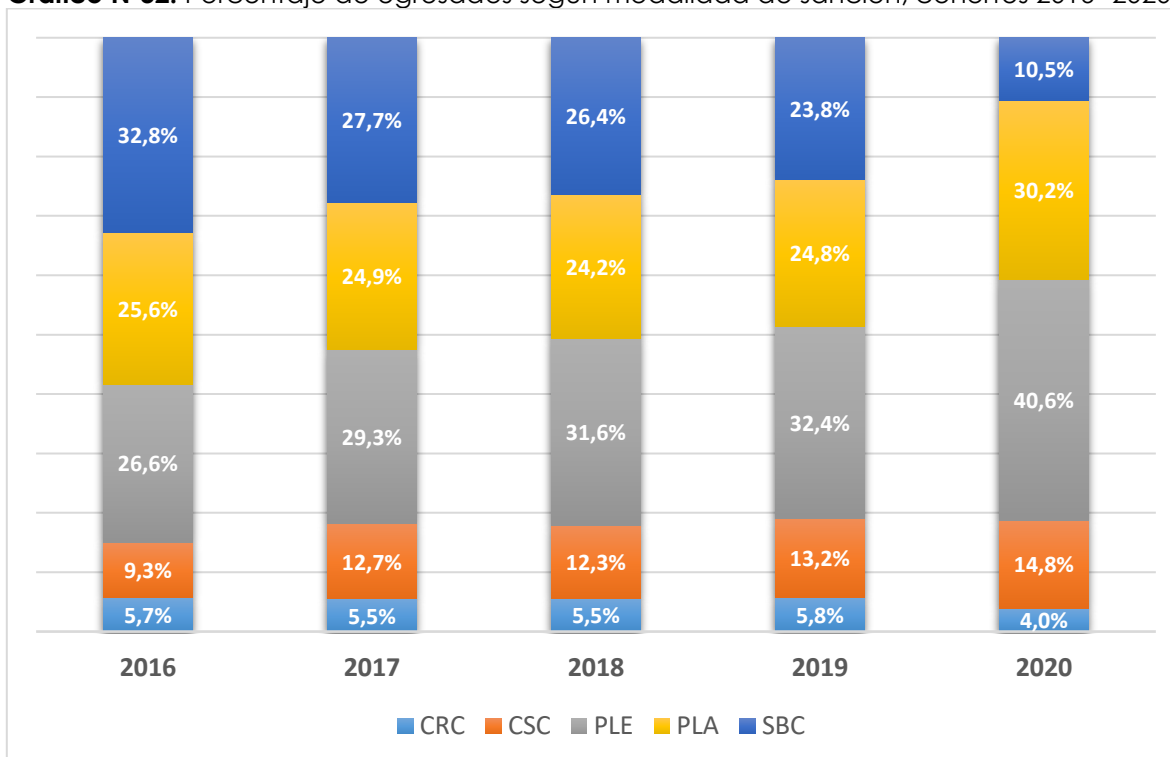
Tabla N°43: Número de jóvenes egresados según modalidad de sanción, cohortes 2016 a 2020.

Cohorte	Modalidad Sanción					Total
	CRC	CSC	PLA	PLE	SBC	
2016	305	498	1.366	1.421	1.751	5.341
2017	273	630	1.240	1.457	1.374	4.974
2018	240	535	1.050	1.368	1.140	4.333
2019	213	487	913	1.193	879	3.685
2020	102	380	777	1.041	270	2.570

Fuente: Elaboración propia.

Para las cohortes 2016 al 2020, no obstante, la tendencia se revierte, creciendo significativamente los egresados de los programas PLE, llegando a alcanzar más del 40% de los egresados el año 2020, y disminuyendo de manera importante lo egresados de SBC, que el año 2020 sólo alcanza el 10,5% del total de los egresos. Los egresados de CRC y CSC, en tanto se mantienen estables en todas las cohortes, alrededor del 5% y 12% respectivamente, y PLA se mantiene en torno a los 26% (ver Tabla N°43 y Gráfico N°32).

Gráfico N°32: Porcentaje de egresados según modalidad de sanción, cohortes 2016 -2020.



Fuente: Elaboración propia.

A continuación, se describen las sub-tasas de reincidencia por modalidad de sanción. Estas se interpretan de acuerdo al siguiente ejemplo correspondiente a la Modalidad de Sanción PLE:

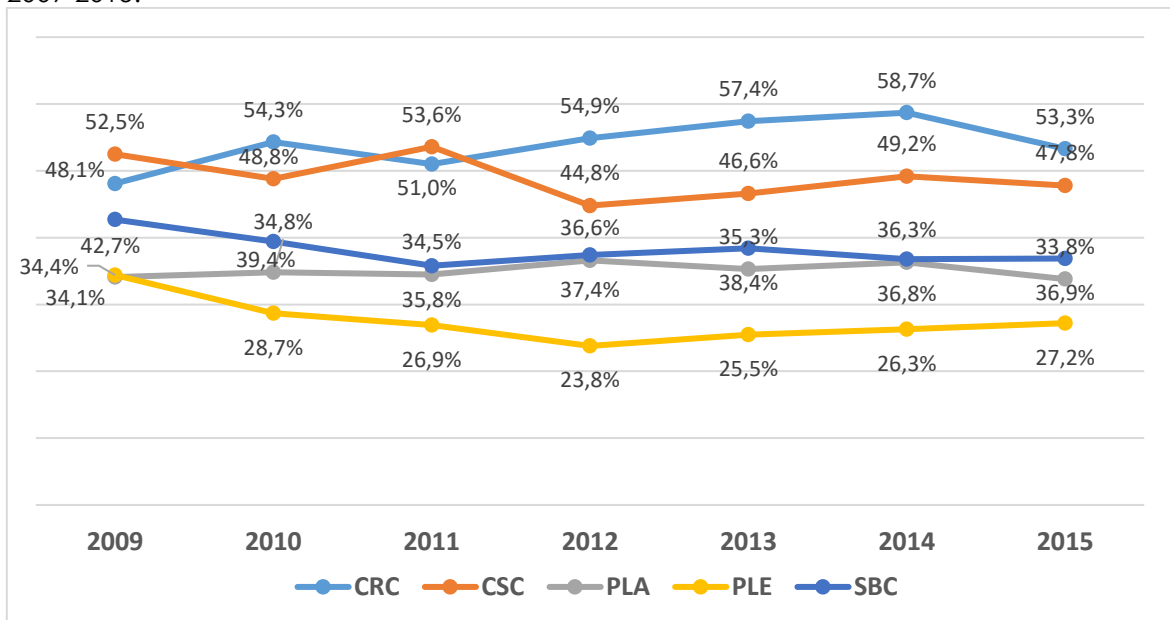
- Del total de jóvenes que egresan de PLE en una cohorte x, el porcentaje de dichos jóvenes que reincide en el período de 12 y de 24 meses.

5.2. Sub-tasa de Reincidencia a los 12 Meses, según Modalidad de Sanción

Los jóvenes que egresan de sanciones en centros de régimen cerrado (en adelante CRC) presentan la mayor tasa de reincidencia a los 12 meses de haber egresado, seguido de los que egresan de centros en régimen semicerrado (en adelante CSC). Este comportamiento ocurre en todas las cohortes, exceptuando la del 2011, donde la mayor tasa se produce en los jóvenes que egresaron de CSC. Se observa, además, que la sanción en modalidad (PLE) es la que ha tenido los mejores resultados, dado que presenta la menor tasa de reincidencia durante todas las cohortes en estudio. Por otra parte, entre las modalidades de sanción en medio libre, SBC es la que muestra los peores resultados, dado que presenta las más alta tasas de reincidencia en todas las cohortes (ver Gráfico N°33 o Tabla N°44).

La tasa de reincidencia modalidad de sanción CRC tuvo un alza de 6,2 puntos el año 2010, y desde el 2011 se incrementó paulatinamente hasta el año 2014. Son muy similares las tasas de reincidencia en CRC entre las cohortes 2010 y 2015. Por otra parte, en todas las demás modalidades de sanción la tasa de reincidencia disminuye, incluso en CSC, donde, distinto a lo esperado, por el alto número de quebrantamientos que se produce en esta modalidad de sanción, entre los años 2009 y 2015, la tasa de reincidencia tuvo una baja de 4,7 puntos.

Gráfico N°33: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según modalidad de sanción, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°44: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según modalidad de sanción, cohortes 2009 a 2015.

Cohorte	Modalidad de sanción				
	CRC	CSC	PLA	PLE	SBC
2009	48,1%	52,5%	34,1%	34,4%	42,7%
2010	54,3%	48,8%	34,8%	28,7%	39,4%
2011	51,0%	53,6%	34,5%	26,9%	35,8%
2012	54,9%	44,8%	36,6%	23,8%	37,4%
2013	57,4%	46,6%	35,3%	25,5%	38,4%
2014	58,7%	49,2%	36,3%	26,3%	36,8%
2015	53,3%	47,8%	33,8%	27,2%	36,9%
Diferencia cohorte 2009-2015	5,2	-4,7	-0,3	-7,2	-5,8

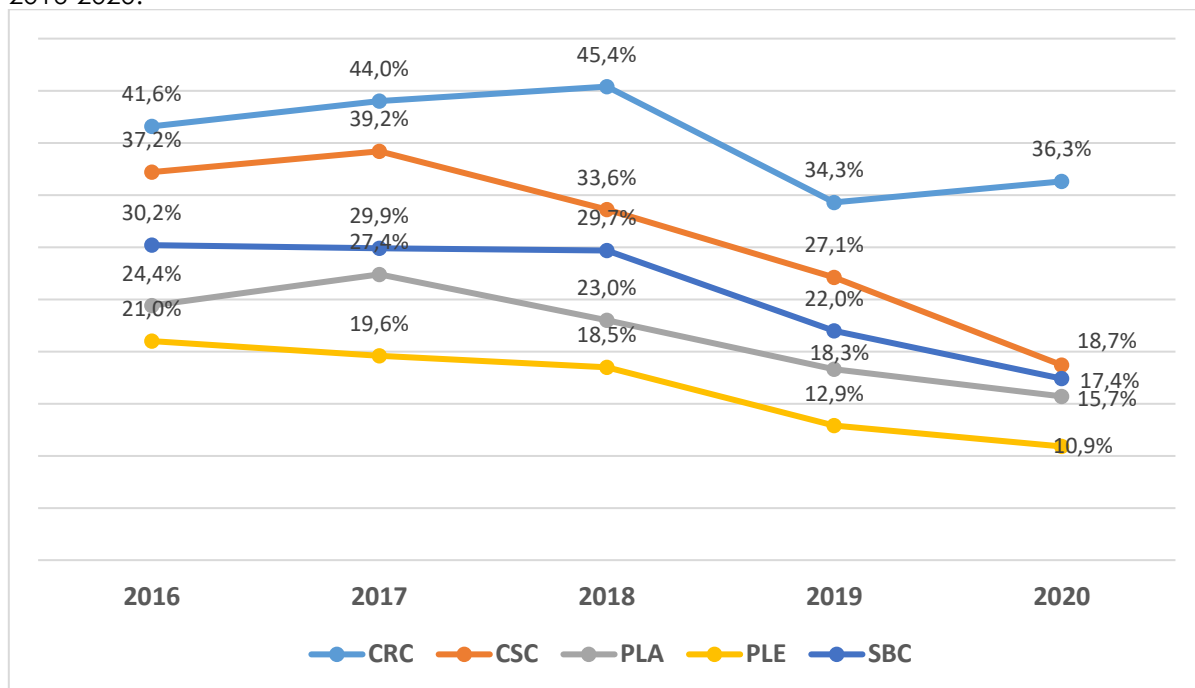
Fuente: Elaboración propia.

En el periodo 2016 al 2020, se mantiene que los jóvenes que egresan de sanciones en centros de régimen cerrado, CRC, presentan la mayor tasa de reincidencia a los 12 meses de haber egresado, seguidos de los que egresan de centros en régimen semicerrado, CSC. Este comportamiento ocurre en todas las cohortes, desde el 2016 al 2020. Se observa, asimismo, que al igual que en el período 2009 al 2015, la sanción en modalidad (PLE) es la que ha tenido los mejores resultados, presentando la menor tasa de reincidencia durante todas las cohortes en estudio. Por otra parte, entre las modalidades de sanción en medio libre, SBC es la que muestra los peores resultados, dado que presenta las más alta tasas de reincidencia en todas las cohortes (ver Gráfico N°34 o Tabla N°45).

La tasa de reincidencia de la modalidad de sanción CRC en el periodo 2016 al 2020, exhibe una disminución importante respecto a los años 2009 al 2015, registrando en torno al 40% la tasa de reincidencia en este último período.

En todas las demás modalidades de sanción, la tasa de reincidencia también disminuye, evidenciándose las mayores bajas en la tasa de reincidencia, en las sanciones CSC y SBC, con una reducción de 18,5 y 12,8 puntos porcentuales cada modalidad respectivamente (ver Tabla N° 45).

Gráfico N°34: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según modalidad de sanción, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°45: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según modalidad de sanción, cohortes 2016 a 2020.

Cohorte	Modalidad de sanción				
	CRC	CSC	PLA	PLE	SBC
2016	41,6%	37,2%	24,4%	21,0%	30,2%
2017	44,0%	39,2%	27,4%	19,6%	29,9%
2018	45,4%	33,6%	23,0%	18,5%	29,7%
2019	34,3%	27,1%	18,3%	12,9%	22,0%
2020	36,3%	18,7%	15,7%	10,9%	17,4%
Diferencia cohorte 2016-2020	-5,3	-18,5	-8,7	-10,1	-12,8

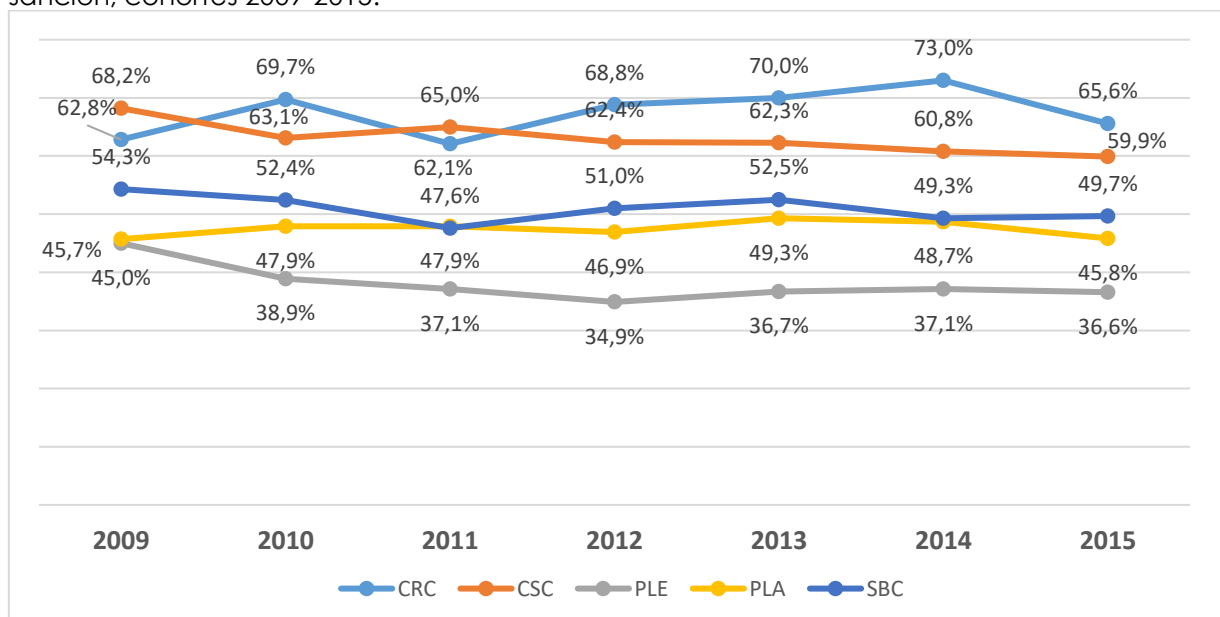
Fuente: Elaboración propia.

5.3. Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Modalidad de Sanción

Al observar la reincidencia a los 24 meses, se detecta que las modalidades en régimen cerrado han tenido resultados negativos, por su alta tasa de reincidencia en todas las cohortes. En particular la modalidad en CRC incrementa su tasa en 10,2 puntos del año 2009 al 2014, llegando a un 73% de los jóvenes que egresaron de esta sanción. Pese a estos resultados, es importante señalar que la tasa de reincidencia a los 24 meses de los jóvenes egresados de CRC disminuye en 7,4 puntos del año 2014 al 2015 (de 73% a 65,6%); (ver Gráfico N°35 o Tabla N°46).

Las tasas de reincidencia decrecen en todas las modalidades de sanción en medio libre. La modalidad de sanción PLE presenta los mejores resultados durante las cohortes en estudio, decreciendo la tasa de reincidencia en 8,4 puntos del 2009 al 2015. La modalidad de sanción PLA, sólo tuvo una leve baja de 0,1 puntos de la cohorte 2009 a la 2015, teniendo un comportamiento relativamente estable entre las cohortes. Por otra parte, es interesante señalar que en varios años (cohortes) la reincidencia de los jóvenes egresados de la modalidad SBC sobrepasaba el 50% y, a partir del año 2014, disminuye, llegando a bajar en 4,6 puntos al comparar el año 2009 con el 2015.

Gráfico N°35: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°46: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2009 a 2015.

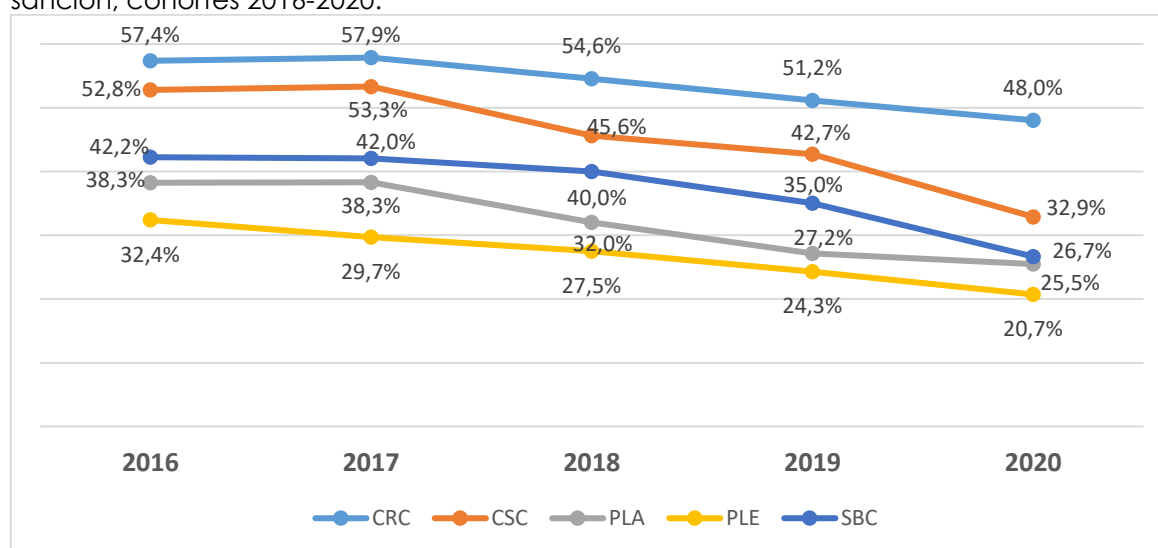
Cohorte	Modalidad de Sanción				
	CRC	CSC	PLE	PLA	SBC
2009	62,8%	68,2%	45,0%	45,7%	54,3%
2010	69,7%	63,1%	38,9%	47,9%	52,4%
2011	62,1%	65,0%	37,1%	47,9%	47,6%
2012	68,8%	62,4%	34,9%	46,9%	51,0%
2013	70,0%	62,3%	36,7%	49,3%	52,5%
2014	73,0%	60,8%	37,1%	48,7%	49,3%
2015	65,6%	59,9%	36,6%	45,8%	49,7%
Diferencia cohorte 2009-2015	2,8	-8,3	-8,4	0,1	-4,6

Fuente: Elaboración propia.

En el período 2016 al 2020, la reincidencia a los 24 meses en la modalidad de régimen cerrado (CRC), ha mantenido sus resultados negativos, registrando la tasa más alta de reincidencia en todas las cohortes, en torno al 55% promedio de reincidencia, le sigue la modalidad de CSC y luego la sanción SBC, con tasas que oscilan entre el 40% y 50% de reincidencia en CSC, y entre el 30% y 40% en SBC. Señalar, también, que al igual que en período 2009 al 2015, la tasa de reincidencia a los 24 meses de los jóvenes egresados en todas las sanciones, incluidos los de CRC, disminuye, registrándose la mayor baja en CSC, que disminuye en casi 20 puntos porcentuales la tasa desde el 2016 al 2020 (de 52,8% a 32,9%); (ver Gráfico N°36 o Tabla N°47).

Las tasas de reincidencia en la sanción PLE presenta los mejores resultados durante las cohortes en estudio, decreciendo la tasa de reincidencia en 12,8 puntos porcentuales desde el 2016 al 2020, bajando de un 38,3% a un 25,5%. En tanto la modalidad de sanción PLA, también tuvo una baja importante de 11,7 puntos de la cohorte 2016 a la 2020, bajando de un 32,4% a un 20,7%, teniendo un comportamiento estable y sostenido hacia la baja, entre las cohortes.

Gráfico N°36: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°47: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2016 a 2020.

Cohorte	Modalidad de Sanción				
	CRC	CSC	PLE	PLA	SBC
2016	57,4%	52,8%	38,3%	32,4%	42,2%
2017	57,9%	53,3%	38,3%	29,7%	42,0%
2018	54,6%	45,6%	32,0%	27,5%	40,0%
2019	51,2%	42,7%	27,2%	24,3%	35,0%
2020	48,0%	32,9%	25,5%	20,7%	26,7%
Diferencia cohorte 2016-2020	-9,3	-19,9	-12,8	-11,7	-15,6

Fuente: Elaboración propia.

5.4. Sub-tasa de Reincidencia acumulada a los 24 meses, según Modalidad de Sanción y Tipo de Causal de Egreso

Al diferenciar el número de casos según tipo de causal de egreso y modalidad de sanción, se observa en todas las cohortes, con excepción de CSC, que todas las modalidades de sanción siguen la tendencia general, en la que prevalece el número de egresos satisfactorios sobre los por incumplimiento (ver Tablas N°48 y N°49 y Gráficos N°37 y N° 38).


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 48 de 104

Tabla N°48: Número de egresados según modalidad de sanción y tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.

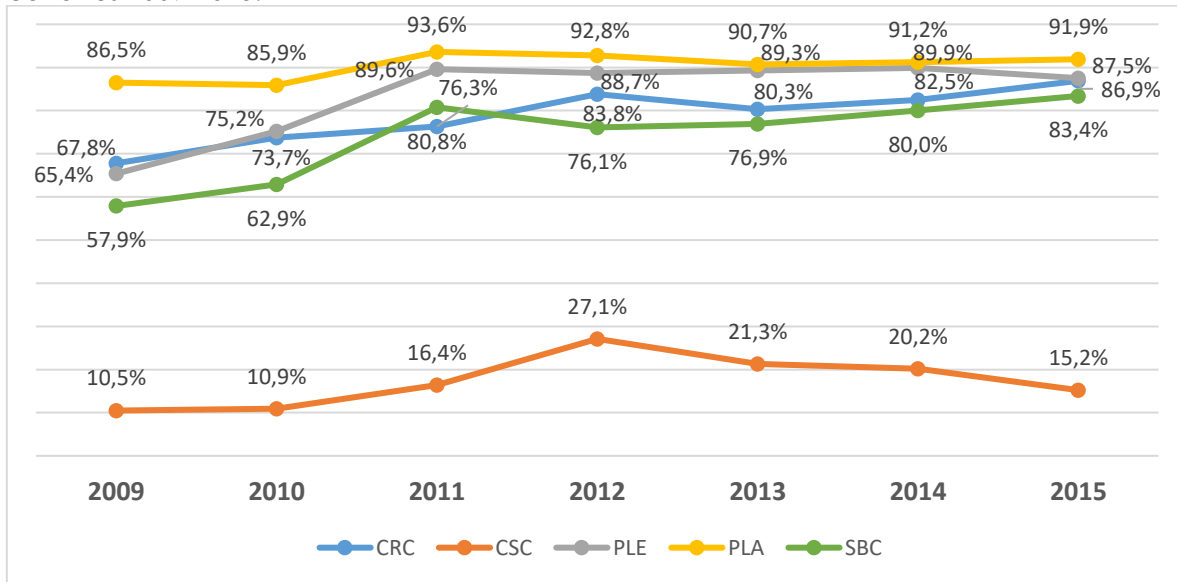
Cohorte		Modalidad Sanción					Total
		CRC	CSC	PLE	PLA	SBC	
2009	Egreso por incumplimiento	59	416	346	152	880	1853
	Egreso satisfactorio	124	49	653	970	1208	3004
	Total	183	465	999	1122	2088	4857
2010	Egreso por incumplimiento	46	464	374	188	722	1794
	Egreso satisfactorio	129	57	1134	1150	1226	3696
	Total	175	521	1508	1338	1948	5490
2011	Egreso por incumplimiento	60	506	164	75	305	1110
	Egreso satisfactorio	193	99	1406	1104	1286	4088
	Total	253	605	1570	1179	1591	5198
2012	Egreso por incumplimiento	41	376	192	82	399	1090
	Egreso satisfactorio	212	140	1509	1058	1267	4186
	Total	253	516	1701	1140	1666	5276
2013	Egreso por incumplimiento	44	417	174	103	357	1095
	Egreso satisfactorio	179	113	1456	1010	1187	3945
	Total	223	530	1630	1113	1544	5040
2014	Egreso por incumplimiento	33	438	146	115	318	1050
	Egreso satisfactorio	156	111	1304	1192	1269	4032
	Total	189	549	1450	1307	1587	5082
2015	Egreso por incumplimiento	16	474	184	100	260	1034
	Egreso satisfactorio	106	85	1285	1132	1304	3912
	Total	122	559	1469	1232	1564	4946

La misma tendencia, de prevalencia de los egresos favorables por sobre los egresos por incumplimiento, se evidencia en el período 2016 al 2020, manteniéndose la excepción en la modalidad CSC (Ver Tabla N° 48)

Tabla N°49: Número de egresados según modalidad de sanción y tipo de causal de egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte		Modalidad Sanción					Total
		CRC	CSC	PLA	PLE	SBC	
2016	Egreso por incumplimiento	19	373	100	152	413	1057
	Egreso satisfactorio	286	125	1266	1269	1338	4284
	Total	305	498	1366	1421	1751	5341
2017	Egreso por incumplimiento	14	500	89	148	349	1100
	Egreso satisfactorio	259	130	1151	1309	1025	3874
	Total	273	630	1240	1457	1374	4974
2018	Egreso por incumplimiento	5	393	77	115	335	925
	Egreso satisfactorio	235	142	973	1253	805	3408
	Total	240	535	1050	1370	1145	4333
2019	Egreso por incumplimiento	1	341	62	92	249	745
	Egreso satisfactorio	212	146	851	1101	630	2940
	Total	213	487	913	1193	879	3685
2020	Egreso por incumplimiento	3	228	26	31	64	352
	Egreso satisfactorio	99	152	751	1010	206	2218
	Total	102	380	777	1041	270	2570

Gráfico N°37: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según modalidad de sanción, cohortes 2009-2015.

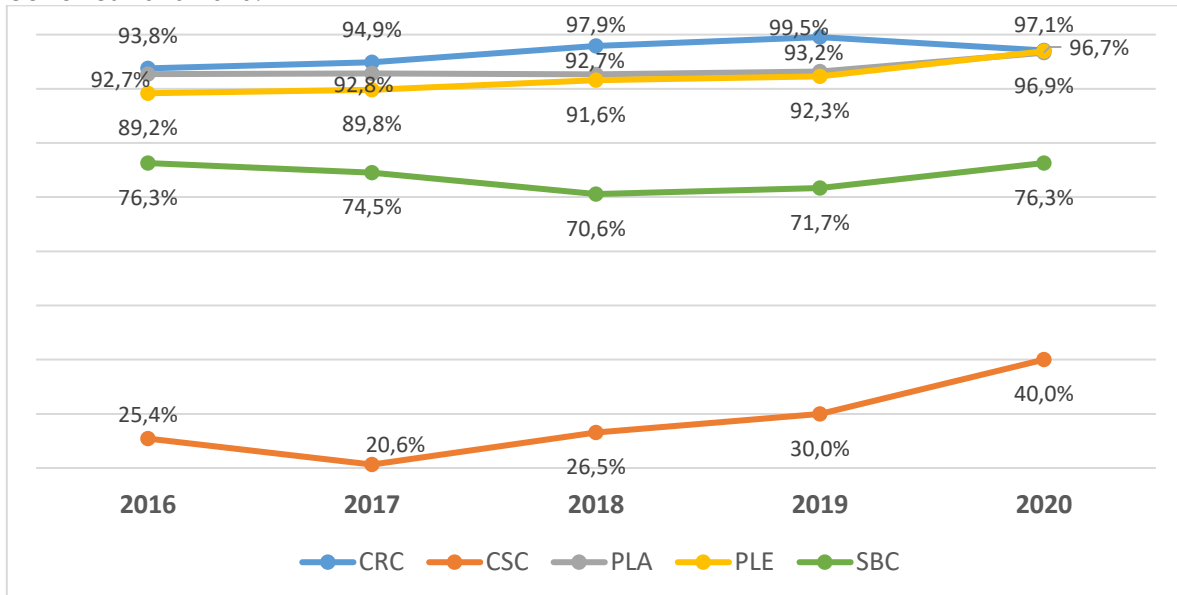


Fuente: Elaboración propia.

Excluyendo CSC, el porcentaje de egresos satisfactorios es bastante alto en todas las modalidades de sanción, y al comparar las cohortes, se observa un incremento fuerte del año 2009 al 2011. Se destaca la modalidad PLE que del 2009 al 2015 incrementa en 22,1 puntos porcentuales los y las jóvenes con egresos satisfactorio (ver Gráfico N°37 o tabla N°50).

Llama la atención la modalidad de sanción PLA, por su alto porcentaje de egresos satisfactorios, superando desde el 2011 el 90% de casos. Por otra parte, y con un comportamiento contrario, se observa que un muy alto porcentaje de egresos de CSC son por incumplimiento de sanción.

Gráfico N°38: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según modalidad de sanción, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

Para el período 2016 al 2020, se observa un comportamiento similar al 2009 -2015, con un elevado porcentaje de egresos satisfactorios, por sobre aquellos que incumplen la sanción, y manteniéndose un comportamiento contrario en los egresos de CSC, donde se observa que un muy alto porcentaje de egresos por incumplimiento de sanción y un menor porcentaje de egresos satisfactorios (ver Gráfico N°38 o tabla N°51).


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 50 de 104

Tabla N°50: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según modalidad de sanción, cohortes 2009-2015.

Cohorte	CRC	CSC	PLE	PLA	SBC
2009	67,8%	10,5%	65,4%	86,5%	57,9%
2010	73,7%	10,9%	75,2%	85,9%	62,9%
2011	76,3%	16,4%	89,6%	93,6%	80,8%
2012	83,8%	27,1%	88,7%	92,8%	76,1%
2013	80,3%	21,3%	89,3%	90,7%	76,9%
2014	82,5%	20,2%	89,9%	91,2%	80,0%
2015	86,9%	15,2%	87,5%	91,9%	83,4%
Incremento 2009-2015	19,1	4,7	22,1	5,4	25,5

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°51: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según modalidad de sanción, cohortes 2009-2016.

Cohorte	CRC	CSC	PLA	PLE	SBC
2016	93,8%	25,4%	92,7%	89,2%	76,3%
2017	94,9%	20,6%	92,8%	89,8%	74,5%
2018	97,9%	26,5%	92,7%	91,6%	70,6%
2019	99,5%	30,0%	93,2%	92,3%	71,7%
2020	97,1%	40,0%	96,7%	96,9%	76,3%
Incremento 2016-2020	3,3	14,6	4,0	7,8	0,0

Fuente: Elaboración propia.

5.5. Reincidencia por modalidad de sanción y tipo de egreso

A continuación, se analizarán las tasas de reincidencia según modalidad de sanción y tipo de causal de egreso.

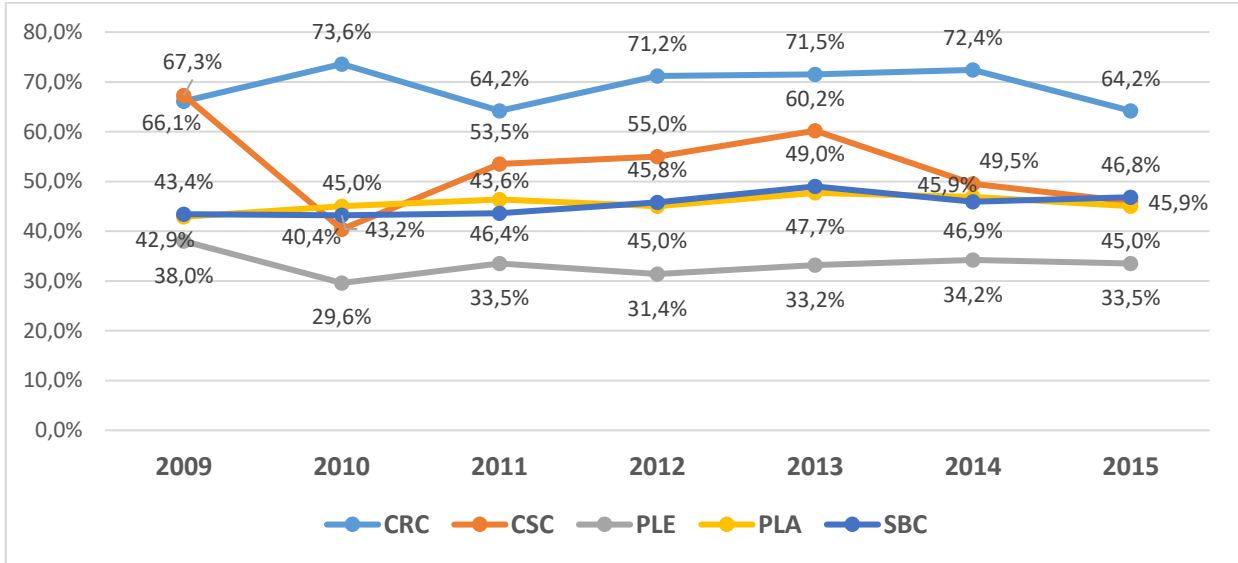
El cálculo de la sub-tasa de reincidencia por modalidad y tipo de causal del primer egreso de la cohorte, se realiza en base al total de cada tipo de egreso y modalidad de sanción. Según el siguiente ejemplo con la modalidad de sanción CRC, se realiza el cálculo en todas las demás modalidades de sanción:

- Porcentaje de jóvenes con primer egreso satisfactorio de CRC que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de jóvenes con primer egreso satisfactorio de CRC en el año de medición.
- Número de jóvenes con primer egreso por incumplimiento de CRC que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de jóvenes con primer egreso por incumplimiento de CRC en el año de medición.

Al diferenciar las tasas de reincidencia según modalidad de sanción y tipo de causal de egreso, se observa en todas las cohortes, que los casos egresados de CRC no presentan diferencias estadísticamente significativas en las tasas de reincidencia según la causal por la que egresaron. Similar comportamiento, tienen los casos egresados de CSC en las cohortes 2009 y 2013. Los casos egresados por incumplimiento de las demás modalidades de sanción presentan una mayor reincidencia, que los egresados por causal satisfactoria, siendo estas diferencias estadísticamente significativas (ver gráficos N°39 y N°40 o Tablas N°49 y N°50 y, en Anexo 2, Tabla N°9: "Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando modalidad de sanción y cohorte").

Para la cohorte de egresos 2009 al 2015, en el caso de los egresos satisfactorios, los casos jóvenes egresados de la modalidad de sanción PLE presentan la menor tasa de reincidencia en todas las cohortes, y la modalidad de sanción CSC es la que presenta la mayor baja en las tasas de reincidencia entre los años 2009 a 2015, de 21,4 puntos porcentuales (ver Gráfico N°39 o Tabla N°52).

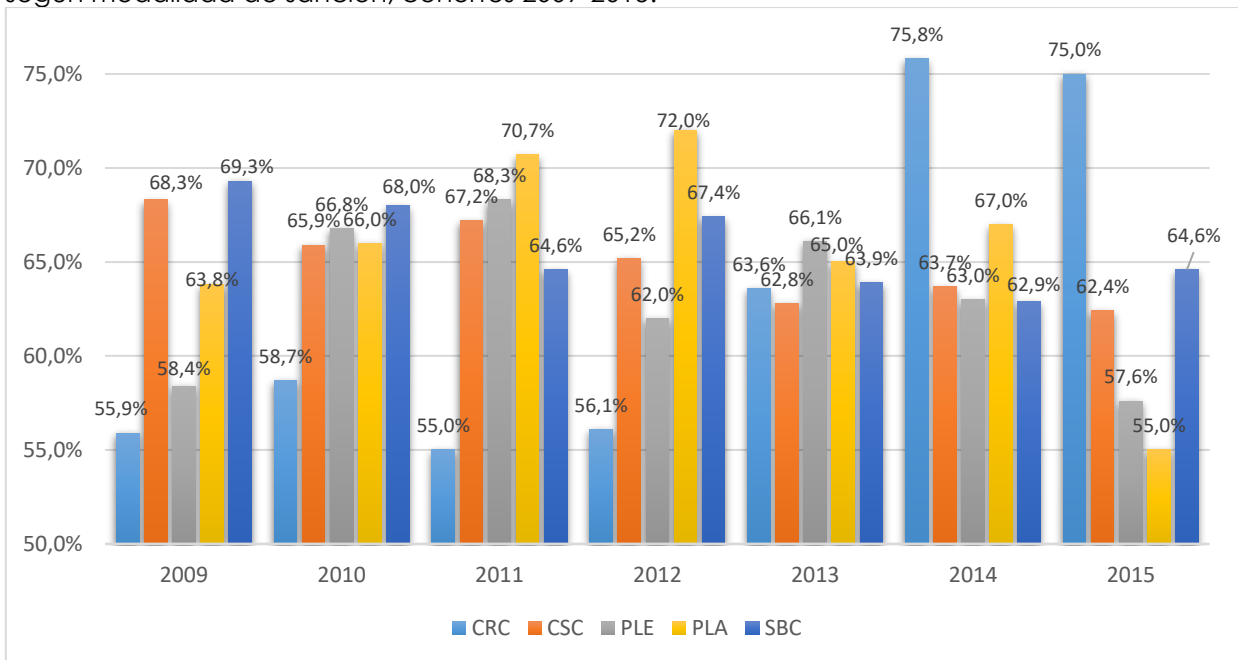
Gráfico N°39: Causal de egreso satisfactorio, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Respecto de los egresos por Incumplimiento, en todas las modalidades de sanción presentan una tasa de reincidencia de 50% o más de los casos que egresaron por incumplimiento durante todos los años de medición. Destaca la modalidad PLA por presentar una considerable disminución de la reincidencia de los egresos por incumplimiento del año 2012 al 2015, de 8,8 puntos porcentuales (ver Gráfico N°41 o Tabla N°52). Debido al bajo número de casos que egresan por incumplimiento, no se releva los altos incrementos de la reincidencia ocurridos en CRC durante las cohortes 2014 y 2015.

Gráfico N°41: Causal de egreso por incumplimiento, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

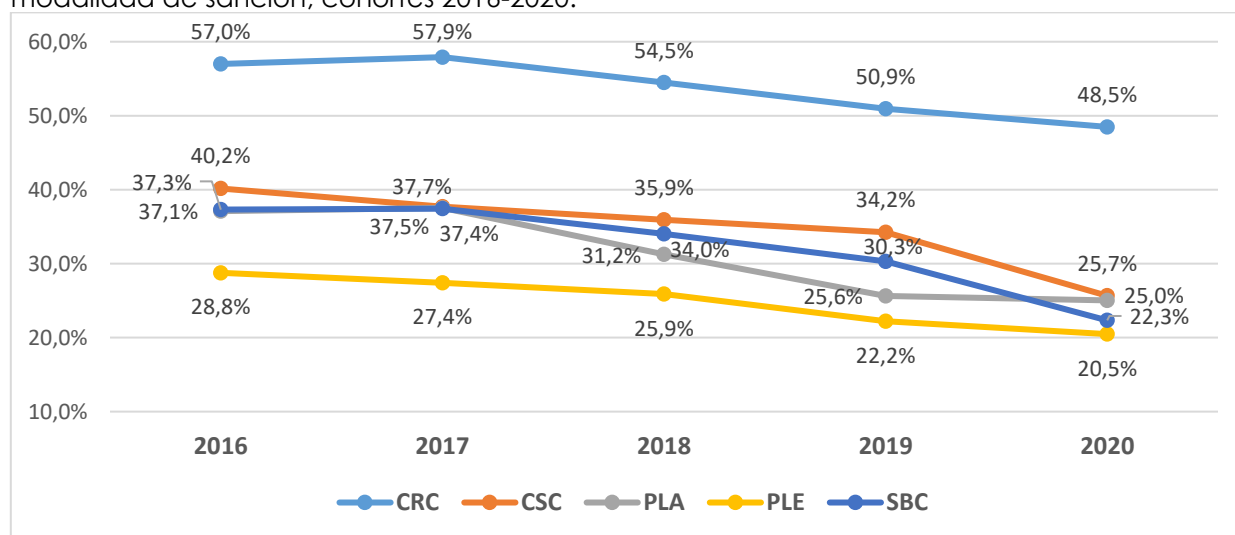
Tabla N°52: Causal de egreso satisfactorio, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2009-2015.

Cohorte	CRC		CSC		PLE		PLA		SBC	
	Incum	Satisf	Incum	Satisf	Incum	Satisf	Incum	Satisf	Incum	Satisf
2009	55,9%	66,1%	68,3%	67,3%	58,4%	38,0%	63,8%	42,9%	69,3%	43,4%
2010	58,7%	73,6%	65,9%	40,4%	66,8%	29,6%	66,0%	45,0%	68,0%	43,2%
2011	55,0%	64,2%	67,2%	53,5%	68,3%	33,5%	70,7%	46,4%	64,6%	43,6%
2012	56,1%	71,2%	65,2%	55,0%	62,0%	31,4%	72,0%	45,0%	67,4%	45,8%
2013	63,6%	71,5%	62,8%	60,2%	66,1%	33,2%	65,0%	47,7%	63,9%	49,0%
2014	75,8%	72,4%	63,7%	49,5%	63,0%	34,2%	67,0%	46,9%	62,9%	45,9%
2015	75,0%	64,2%	62,4%	45,9%	57,6%	33,5%	55,0%	45,0%	64,6%	46,8%
Diferencia cohorte 2009-2015	19,1	-1,9	-5,9	-21,4	-0,8	-4,5	-8,8	2,1	-4,7	3,4

Fuente: Elaboración propia.

En las cohortes de egreso 2016 al 2020, en tanto, los egresos satisfactorios de la modalidad de sanción PLE nuevamente presentan la menor tasa de reincidencia en todas las cohortes, y las modalidades de sanción CSC y SBC son las que presentan la mayor baja en las tasas de reincidencia desde el 2016 al 2020, alcanzando una baja de 14,5 y 15 puntos porcentuales, respectivamente (ver Gráfico N°40 o Tabla N°53).

Gráfico N°40: Causal de egreso satisfactorio, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

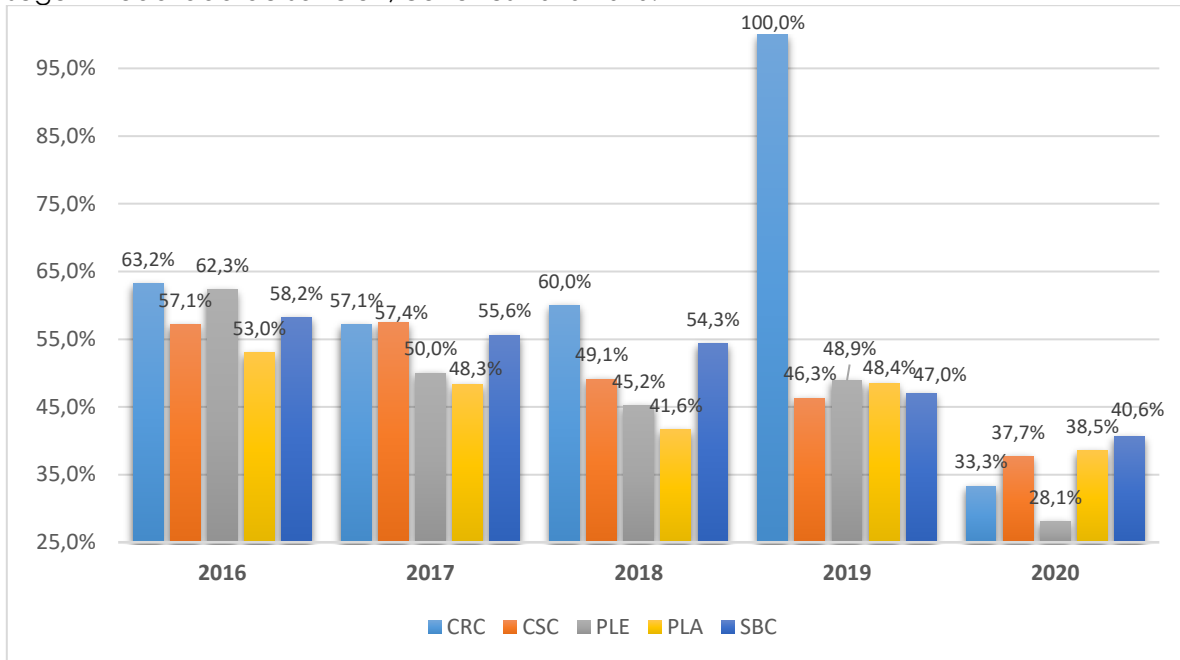
Tabla N°53: Sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según modalidad de sanción y tipo de egreso, cohortes 2016-2020.

Cohorte	CRC		CSC		PLE		PLA		SBC	
	Incum	Satisf	Incum	Satisf	Incum	Satisf	Incum	Satisf	Incum	Satisf
2016	63,2%	57,0%	57,1%	40,2%	62,3%	37,1%	53,0%	28,8%	58,2%	37,3%
2017	57,1%	57,9%	57,4%	37,7%	50,0%	37,5%	48,3%	27,4%	55,6%	37,4%
2018	60,0%	54,5%	49,1%	35,9%	45,2%	31,2%	41,6%	25,9%	54,3%	34,0%
2019	100,0%	50,9%	46,3%	34,2%	48,9%	25,6%	48,4%	22,2%	47,0%	30,3%
2020	33,3%	48,5%	37,7%	25,7%	28,1%	25,0%	38,5%	20,5%	40,6%	22,3%
Diferencia cohorte 2016-2020	-29,9	-8,5	-19,4	-14,5	-34,2	-12,1	-14,5	-8,3	-17,6	-15,0

Fuente: Elaboración propia.

Para la causal de egreso por incumplimiento, la tasa de reincidencia en todas las modalidades de sanción desde el 2016 al 2019 supera el 40%, sólo el 2020 la tasa baja del 40% en casi todas las modalidades de sanción, excepto SBC. Para este período, destaca la baja de las tasas en la modalidad CRC y PLE, con una considerable disminución de la reincidencia, pasando de un 63,2% el 2016 a un 33,3% el 2020 en CRC y de un 62,3% el 2016 a un 28,1% el 2020 en PLE. Estos resultados deben ser analizados bajo el contexto sanitario y penal en que nos encontrábamos en dicho período (ver Gráfico N°42 o Tabla N°53).

Gráfico N°42: Causal de egreso por incumplimiento, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según modalidad de sanción, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

6. SUB-TASA DE REINCIDENCIA SEGÚN DELITO Y TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, COHORTES 2009 – 2020

6.1. Descripción de las Cohortes

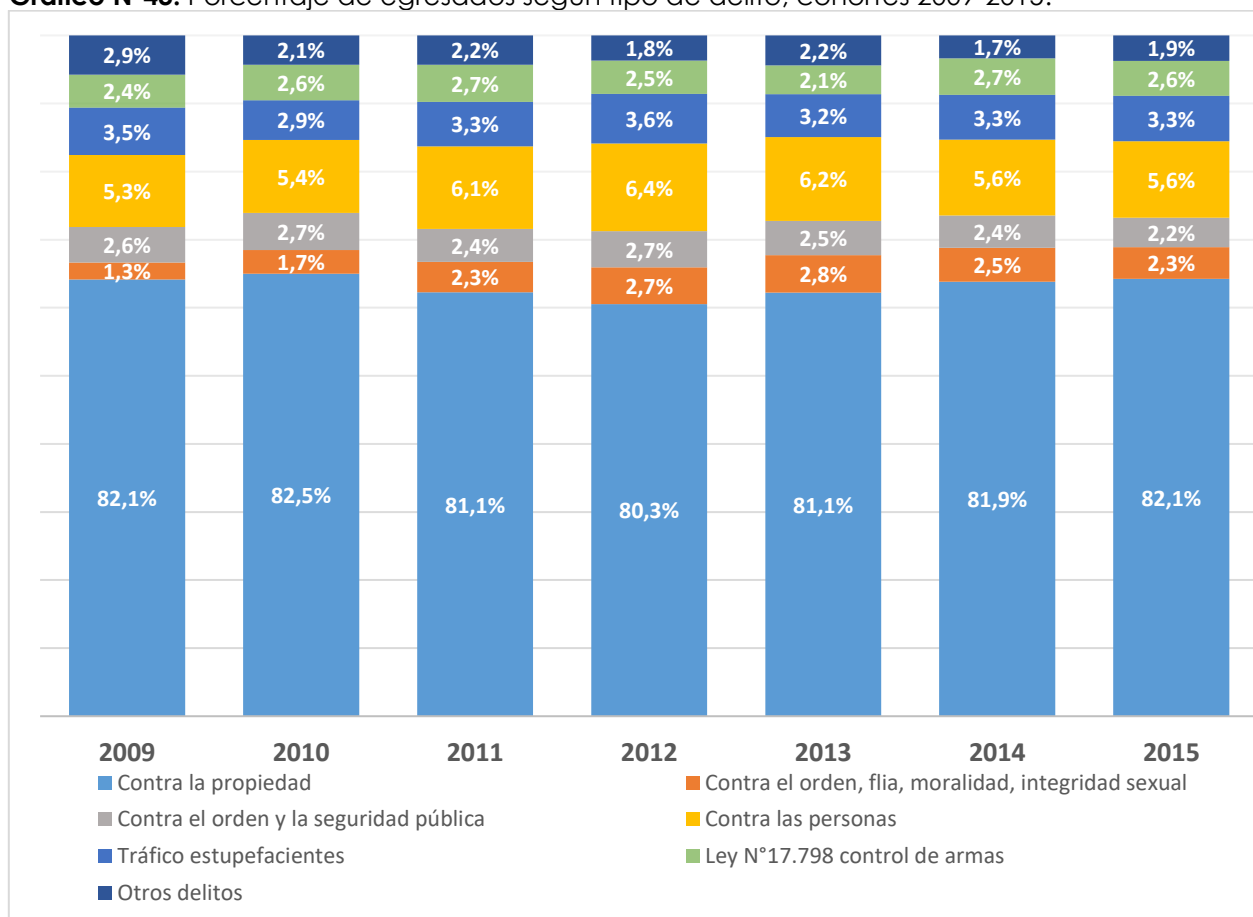
En todas las cohortes, el número de jóvenes que egresan de delitos “contra la propiedad” es mayor que los que egresan por los demás tipos de delitos. Los egresos por delitos contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual, crece de 61 casos, en la cohorte 2009, a 115 casos en la cohorte de 2015; mientras que los egresos por delitos contra el orden y la seguridad pública, disminuye de 127 casos a 107, de la cohorte 2009 a 2015. Si bien los egresos por delitos contra las personas se incrementaron paulatinamente de la cohorte 2009 a 2012, posteriormente decrecen; por otra parte, el número de egresos por tráfico de estupefacientes prácticamente se mantiene (ver Tabla N°54 y Gráfico N°43).

Tabla N°54: Número egresados según tipo de delito, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Tipo delito índice re-categorizado							Total
	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual	Contra el orden y la seguridad pública	Contra las personas	Tráfico estupefacientes	Ley N°17.798 control de armas	Otros delitos	
2009	3986	61	127	256	170	117	140	4857
2010	4529	96	150	294	159	144	118	5490
2011	4217	117	125	315	170	142	112	5198
2012	4235	142	140	340	192	130	97	5276
2013	4088	139	127	310	159	106	111	5040
2014	4163	126	121	283	167	136	86	5082
2015	4062	115	107	278	165	127	92	4946

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°43: Porcentaje de egresados según tipo de delito, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

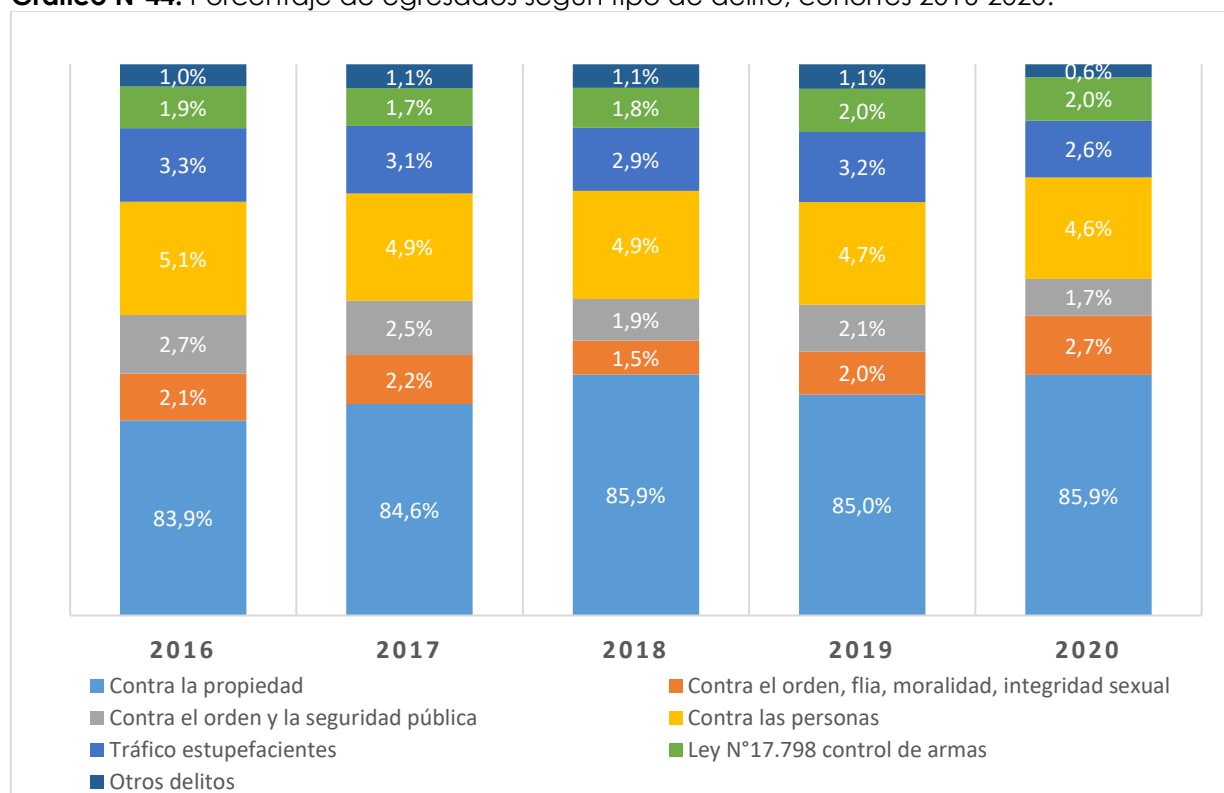
En las cohortes 2016 -2020, se mantiene la mayor proporción de los delitos "contra la propiedad", respecto de los que egresan por los demás tipos de delitos. Los egresos por delitos contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual, decrecen de 113 casos, en la cohorte 2016, a solo 69 casos en la cohorte de 2020; mientras que los egresos por delitos contra el orden y la seguridad pública, disminuye de 142 casos a tan solo 43 el año 2020. Los egresos por delitos contra las personas, en tanto, decrecieron significativamente, de 264 casos en la cohorte 2016 a sólo 118 casos el 2020; y lo mismo acontece con el número de egresos por tráfico de estupefacientes, que prácticamente se reduce a la mitad de los casos, con 178 egresados por este delito el año 2016 a sólo 66 egreso el año 2020 (ver Tabla N°55 y Gráfico N°44).

Tabla N°55: Número egresados según tipo de delito, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Tipo delito índice re-categorizado							Total
	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual	Contra el orden y la seguridad pública	Contra las personas	Tráfico estupefacientes	Ley N°17.798 control de armas	Otros delitos	
2016	4479	113	142	274	178	101	54	5341
2017	4208	110	123	242	152	85	54	4974
2018	3723	67	82	212	124	79	46	4333
2019	3133	72	78	172	117	72	41	3685
2020	2208	69	43	118	66	51	15	2570

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°44: Porcentaje de egresados según tipo de delito, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

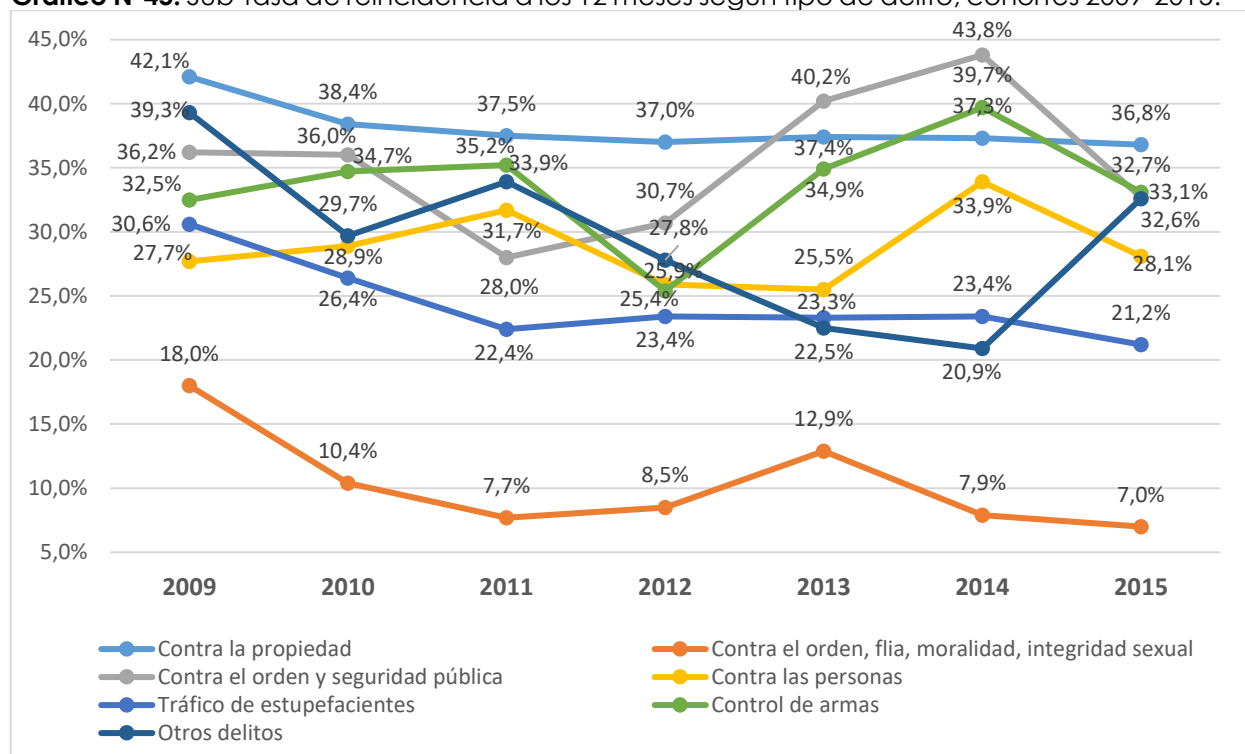
A continuación, se describen las sub-tasas de reincidencia por tipo de delito a los 12 y 24 meses. Estas se interpretan de acuerdo al siguiente ejemplo correspondiente a los delitos contra la propiedad:

- Del total de jóvenes que egresan por delitos contra la propiedad en una cohorte x, el porcentaje de dichos jóvenes que reincide en el período de 12 y de 24 meses.

6.2. Sub-tasa de Reincidencia a los 12 Meses, según Delito

A los 12 meses de haber egresado, la tasa de reincidencia de los egresos por delitos contra la propiedad es mayor a los demás tipos de delitos, manteniéndose esta diferencia en la mayoría de las cohortes, dado que en las cohortes 2013 y 2014, la tasa de reincidencia es mayor en los jóvenes que egresan por delitos contra el orden y la seguridad pública. Cabe destacar que los casos que egresan de delitos contra el orden, la familia, la moralidad y la integración sexual son los que presentan las menores tasas de reincidencia. Al comparar las cohortes por tipo de delitos, se observa que los delitos contra la propiedad, tráfico de estupefacientes y control de armas decrecen; mientras que los demás, experimentan oscilaciones con pequeños cambios al alza y baja (ver Gráfico N°45 o Tabla N°56).

Gráfico N°45: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según tipo de delito, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°56: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según tipo de delito, cohortes 2009-2015.

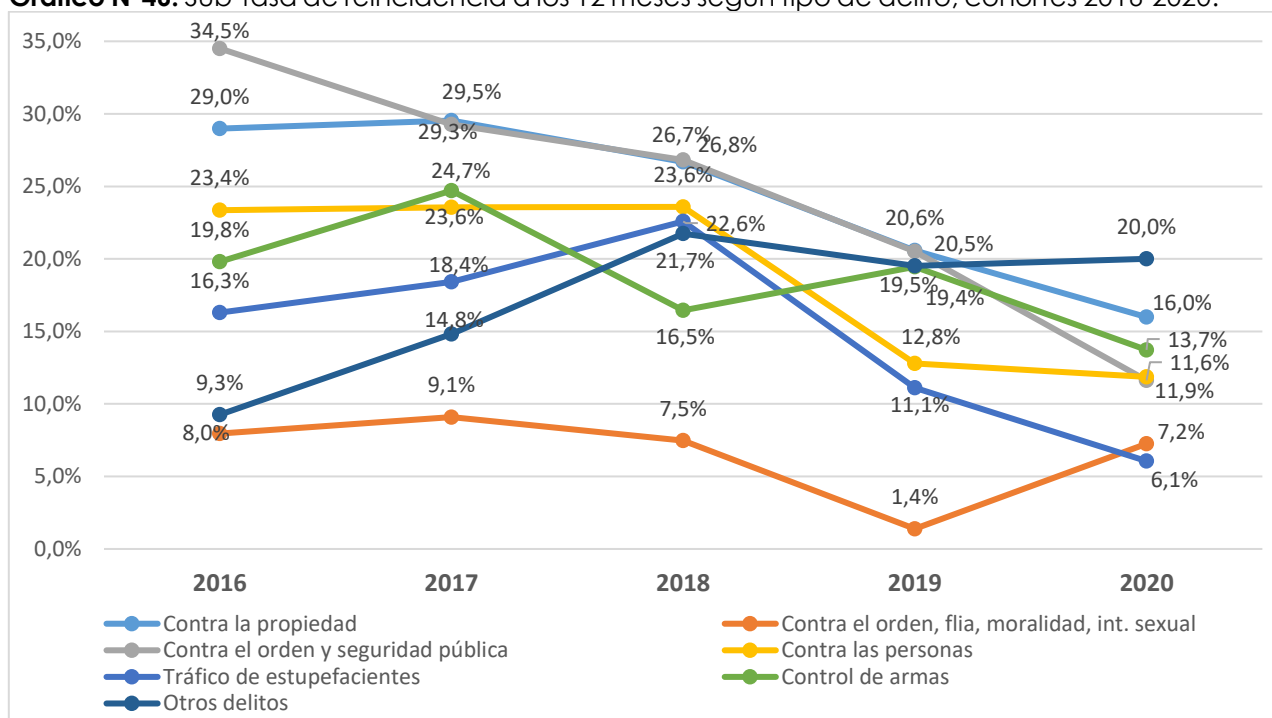
Cohorte	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, int. sexual	Contra el orden y seguridad pública	Contra las personas	Tráfico de estupefacientes	Control de armas	Otros delitos
2009	42,1%	18,0%	36,2%	27,7%	30,6%	32,5%	39,3%
2010	38,4%	10,4%	36,0%	28,9%	26,4%	34,7%	29,7%
2011	37,5%	7,7%	28,0%	31,7%	22,4%	35,2%	33,9%
2012	37,0%	8,5%	30,7%	25,9%	23,4%	25,4%	27,8%
2013	37,4%	12,9%	40,2%	25,5%	23,3%	34,9%	22,5%
2014	37,3%	7,9%	43,8%	33,9%	23,4%	39,7%	20,9%
2015	36,8%	7,0%	32,7%	28,1%	21,2%	33,1%	32,6%
Diferencia cohorte 2009-2015	-5,3	-11	-3,5	0,4	-9,4	0,6	-6,7

Fuente: Elaboración propia.

En las cohortes 2016 al 2020, a los 12 meses de haber egresado, la tasa de reincidencia de los egresos por delitos contra el orden y seguridad y los delitos contra la propiedad, son lo que presentan la mayor tasa de reincidencia, coincidiendo en las cohortes 2017, 2018 y 2019.

Al igual que en el período anterior, los casos que egresan de delitos contra el orden, la familia, la moralidad y contra la integración sexual son los que presentan las menores tasas de reincidencia, exceptuando la cohorte 2020, donde supera levemente a los delitos de tráfico. Al comparar las cohortes por tipo de delitos, se observa que casi todas las categorías de delitos, a excepción de los delitos contra orden y seguridad y contra la propiedad, experimentan oscilaciones y variaciones importantes, con cambios al alza y baja entre las distintas cohortes, pero al comparar 2016 y 2020 todos registran una reducción de la tasa, siendo dicha diferencia menor en los delitos contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual, -0.8 puntos porcentuales (ver Gráfico N°46 o Tabla N°57).

Gráfico N°46: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según tipo de delito, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia

Tabla N°57: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses según tipo de delito, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, int. sexual	Contra el orden y seguridad pública	Contra las personas	Tráfico de estupefacientes	Control de armas	Otros delitos
2016	29,0%	8,0%	34,5%	23,4%	16,3%	19,8%	9,3%
2017	29,5%	9,1%	29,3%	23,6%	18,4%	24,7%	14,8%
2018	26,7%	7,5%	26,8%	23,6%	22,6%	16,5%	21,7%
2019	20,6%	1,4%	20,5%	12,8%	11,1%	19,4%	19,5%
2020	16,0%	7,2%	11,6%	11,9%	6,1%	13,7%	20,0%
Diferencia Cohorte 2016-2020	-13	-0,8	-22,9	-11,5	-10,2	-6,1	10,7

Fuente: Elaboración propia

6.3. Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Delito

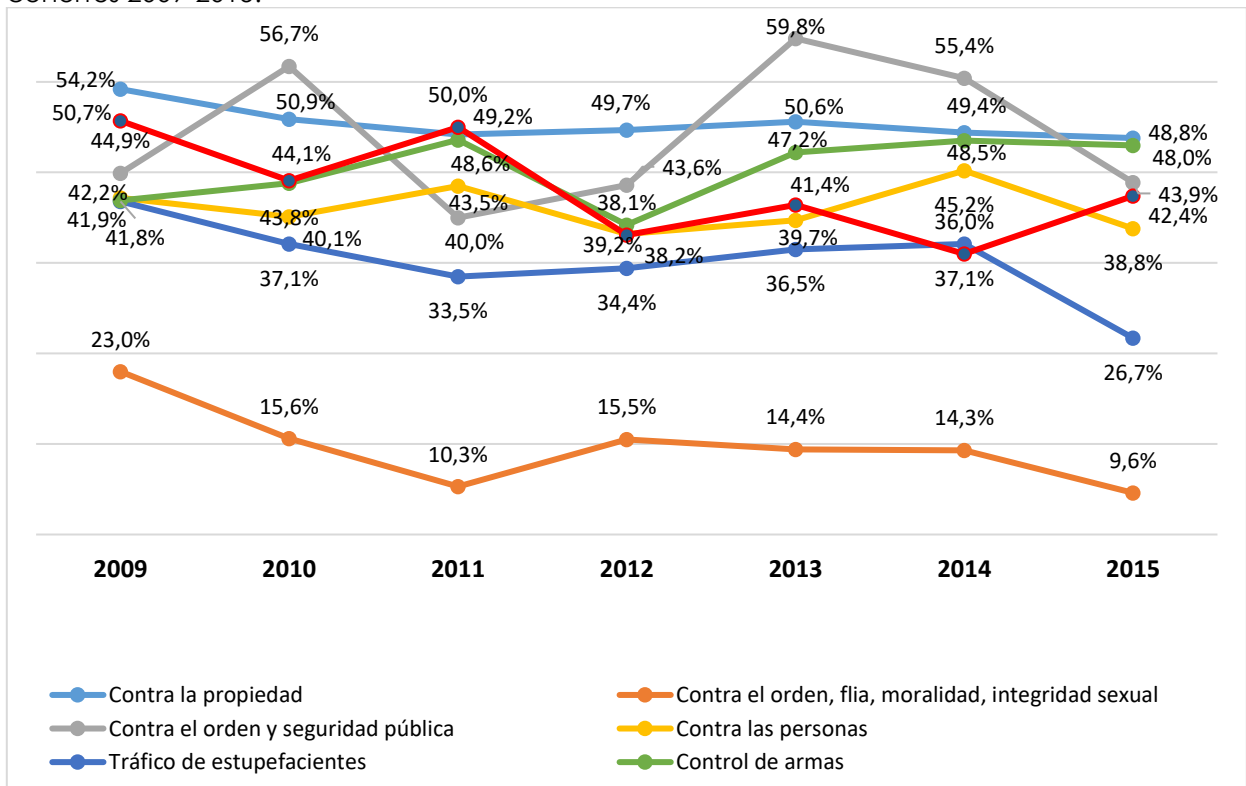
Al comparar las tasas de reincidencia a los 24 meses por cohorte, desde 2009 al 2015, se observa que, los delitos contra la propiedad y contra el orden y seguridad pública, presentan las más altas tasas de reincidencia, evidenciándose una tasa relativamente estable para los delitos contra la propiedad, y un comportamiento oscilatorio, con pick en los años 2010, 2013 y 2014, en las tasas los relativas a delitos contra orden y seguridad pública.

Al comparar las cohortes, desde 2009 al 2015, se observa que la tasa de reincidencia del delito de tráfico de estupefacientes decrece de manera significativa de 41,8% a 26,7% (15,1 puntos porcentuales)

Al comparar las diferentes cohortes, se observa que las tasas de reincidencia acumulada a los 24 meses, de la mayoría de delitos tiende a decrecer con el pasar de los años, produciéndose las mayores bajas en tráfico de estupefacientes (15 puntos porcentuales) y en delitos contra orden, familia, moralidad e integridad sexual (que disminuye en más de 13 puntos porcentuales). La excepción a esta tendencia la registra el delito de control de armas, que aumenta en 6 puntos la tasa de reincidencia, desde el 2009 al 2015, pasando de 41,9% a 48% (ver Gráfico N°25 o Tabla N°57).

Por otra parte, la reincidencia de los egresos de delitos contra el orden y la seguridad pública crece del año 2009 a 2016 en 10,4 puntos porcentuales; mientras que la reincidencia de los egresos de delitos por control de armas, se mantiene (ver Gráfico N°47 o Tabla N°58).

Gráfico N°47: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tipo de delito, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 59 de 104

Tabla N°58: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tipo de delito, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual	Contra el orden y seguridad pública	Contra las personas	Tráfico de estupefacientes	Control de armas	Otros delitos
2009	54,2%	23,0%	44,9%	42,2%	41,8%	41,9%	50,7%
2010	50,9%	15,6%	56,7%	40,1%	37,1%	43,8%	44,1%
2011	49,2%	10,3%	40,0%	43,5%	33,5%	48,6%	50,0%
2012	49,7%	15,5%	43,6%	38,2%	34,4%	39,2%	38,1%
2013	50,6%	14,4%	59,8%	39,7%	36,5%	47,2%	41,4%
2014	49,4%	14,3%	55,4%	45,2%	37,1%	48,5%	36,0%
2015	48,8%	9,6%	43,9%	38,8%	26,7%	48,0%	42,4%
Diferencia	-5,4	-13,4	-1,0	-3,4	-15,1	6,1	-8,3

Fuente: Elaboración propia.

Las tasas de reincidencia a los 24 meses para las cohortes 2016 al 2020, se observa que, los delitos contra la propiedad y contra el orden y seguridad pública, siguen manteniendo las más altas tasas de reincidencia, evidenciándose, nuevamente, una tasa relativamente estable, con tendencia a la baja sostenida y gradual, para los delitos contra la propiedad, y un comportamiento oscilatorio, con pick en los años 2016, 2017 y 2019, en las tasas de los delitos contra orden y seguridad pública.

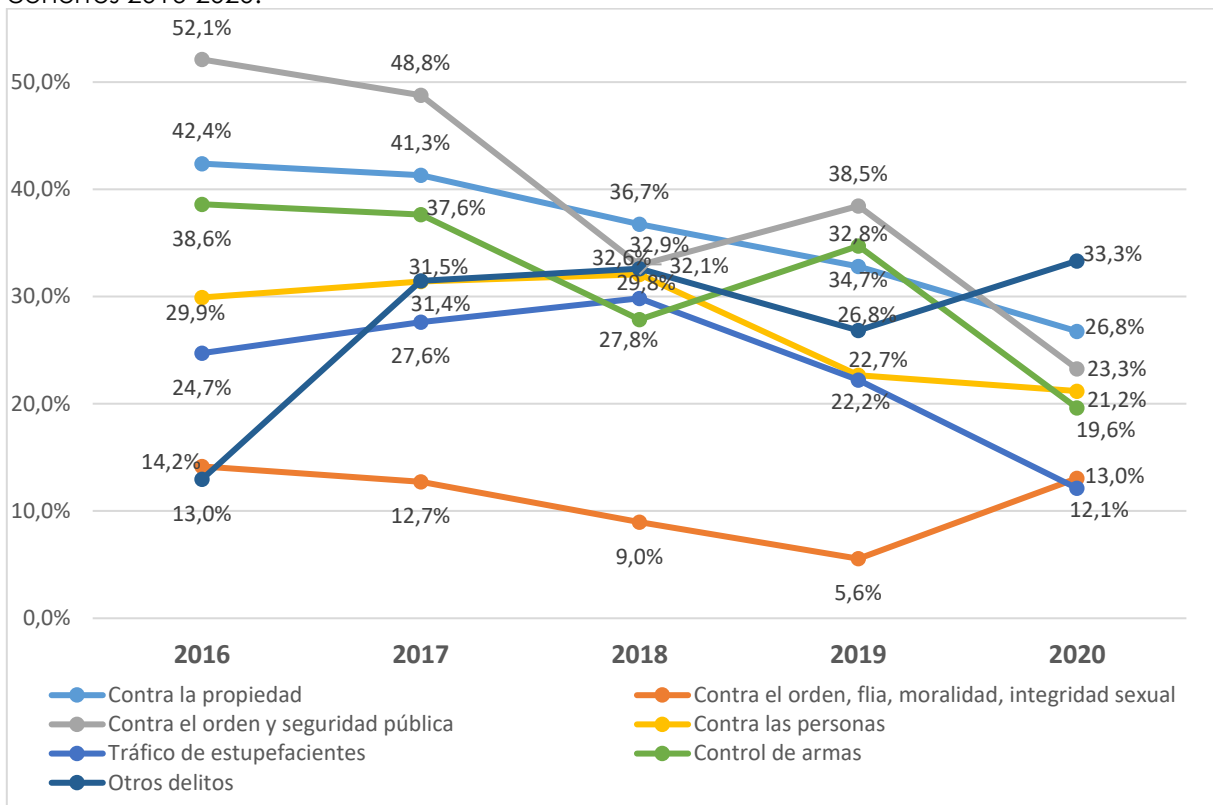
Al comparar las diferentes cohortes, se observa que las tasas de reincidencia acumulada a los 24 meses, en casi todas las categorías de delitos, exceptuando los Otros Delitos, la tasa decrece con el pasar de los años, produciéndose las mayores bajas en los delitos contra el orden y seguridad, que disminuye casi 29 puntos porcentuales, desde 2016 al 2020, y la categoría de control de armas, que decrece en 19 puntos porcentuales entre ambas cohortes. En los delitos contra las personas, en tanto, la tasa disminuye moderadamente de 29,9% a 21,2% (-8,7 puntos porcentuales). En la categoría de delitos contra orden, familia, moralidad e integridad sexual, se aprecia una tendencia a mantenerse con una tasa en torno a los 12 puntos porcentuales, con una baja importante en los años 2018 y 2019 (ver Gráfico N°48 o Tabla N°59).

Tabla N°59: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tipo de delito, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual	Contra el orden y seguridad pública	Contra las personas	Tráfico de estupefacientes	Control de armas	Otros delitos
2016	42,4%	14,2%	52,1%	29,9%	24,7%	38,6%	13,0%
2017	41,3%	12,7%	48,8%	31,4%	27,6%	37,6%	31,5%
2018	36,7%	9,0%	32,9%	32,1%	29,8%	27,8%	32,6%
2019	32,8%	5,6%	38,5%	22,7%	22,2%	34,7%	26,8%
2020	26,8%	13,0%	23,3%	21,2%	12,1%	19,6%	33,3%
Diferencia cohorte 2016-2020	-15,6	-1,2	-28,8	-8,7	-12,6	-19,0	20,3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°48: Sub-tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses según tipo de delito, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia.

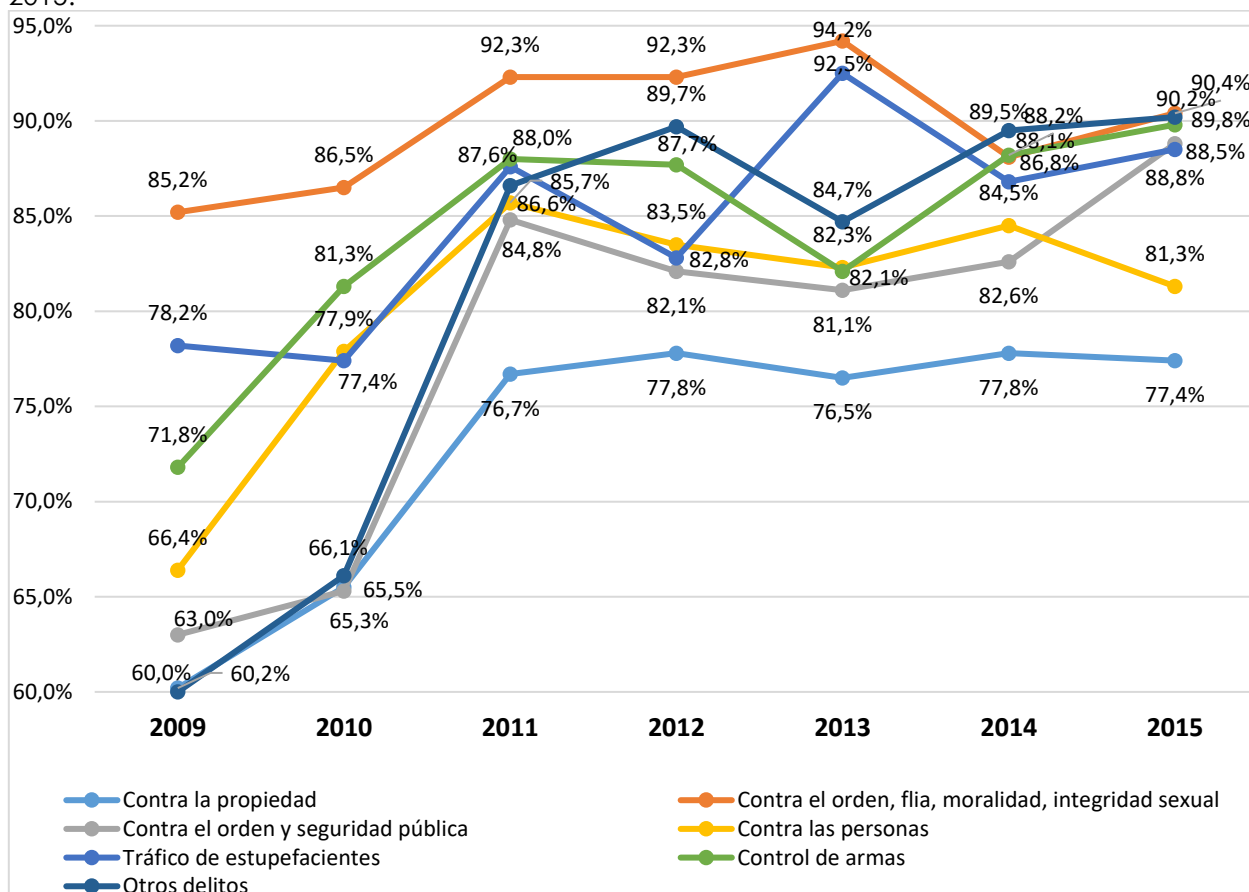
6.4. Sub-tasa de Reincidencia acumulada a los 24 meses según Delito y Tipo de Causal de Egreso

Al diferenciar los casos según tipo de causal de egreso y tipo de delito, se observa en todas las cohortes, que los egresos por tipo de delito siguen la tendencia general, en la que prevalece el número de egresos satisfactorios sobre los por incumplimiento (ver Gráfico N°49).

El porcentaje de egresos satisfactorios es mayor al 60% en todos los tipos de delitos, siendo los delitos contra el orden, la familia, la moralidad e integridad sexual y el tráfico de estupefacientes los que tiene los mayores porcentajes de egresos satisfactorios durante el año 2009 y 2015 (ver Gráfico N°49 o Tabla N° 60).

Al comparar la cohorte 2009 con la del 2015, se observa que los egresos satisfactorios se incrementan en todos los tipos de delitos, destacándose los delitos contra la propiedad que crecen en 17 puntos porcentuales los egresos satisfactorios, y los delitos contra el orden y la seguridad pública, que tuvo una fuerte alza en los egresos satisfactorios del 2009 al 2015 (63% a 88,8%). Por otra parte, es importante mencionar que entre los años 2009 y 2011 se produjo un incremento considerable en el egreso satisfactorio de todos los tipos de delitos (ver Gráfico N°49 o Tabla N°60).

Gráfico N°49: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según tipo de delito, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

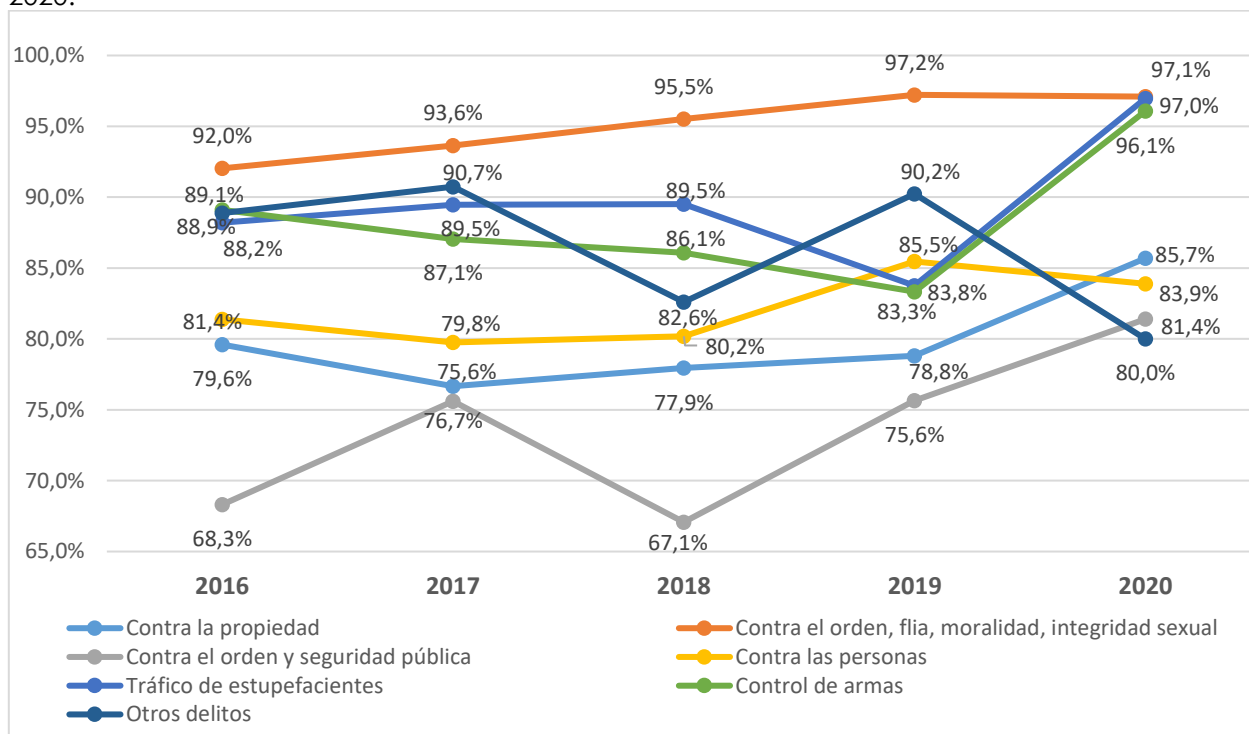
Tabla N°60: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según tipo de delito, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual	Contra el orden y seguridad pública	Contra las personas	Tráfico de estupefacientes	Control de armas	Otros delitos
2009	60,2%	85,2%	63,0%	66,4%	78,2%	71,8%	60,0%
2010	65,5%	86,5%	65,3%	77,9%	77,4%	81,3%	66,1%
2011	76,7%	92,3%	84,8%	85,7%	87,6%	88,0%	86,6%
2012	77,8%	92,3%	82,1%	83,5%	82,8%	87,7%	89,7%
2013	76,5%	94,2%	81,1%	82,3%	92,5%	82,1%	84,7%
2014	77,8%	88,1%	82,6%	84,5%	86,8%	88,2%	89,5%
2015	77,4%	90,4%	88,8%	81,3%	88,5%	89,8%	90,2%
Incremento	17,2	5,2	25,8	14,9	10,3	18	30,2

Fuente: Elaboración propia.

Para el período 2016 al 2020, se puede advertir que, el porcentaje de casos egresados satisfactoriamente, sigue siendo mayor, en todas las cohortes, al porcentaje de caso egresados por incumplimiento, alcanzando porcentajes que parten desde el 67% y alcanzan hasta el 97% de los egresados por tipo de causal (satisfactorio). En el tipo de delito "Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual", es donde se registran los mayores porcentajes de egresados de manera satisfactoria, siendo mayor al 92% en todas las cohortes, en tanto los delitos contra el orden y seguridad, son los que evidencian los porcentajes un poco más bajos de egresos satisfactorios (ver gráfico N° 50 o Tabla N° 61).

Gráfico N°50: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según tipo de delito, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia

Tabla N°61: Porcentaje de casos con egreso satisfactorio según tipo de delito, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual	Contra el orden y seguridad pública	Contra las personas	Tráfico de estupefacientes	Control de armas	Otros delitos
2016	79,6%	92,0%	68,3%	81,4%	88,2%	89,1%	88,9%
2017	76,7%	93,6%	75,6%	79,8%	89,5%	87,1%	90,7%
2018	77,9%	95,5%	67,1%	80,2%	89,5%	86,1%	82,6%
2019	78,8%	97,2%	75,6%	85,5%	83,8%	83,3%	90,2%
2020	85,7%	97,1%	81,4%	83,9%	97,0%	96,1%	80,0%
Dif 16-20	6,1	5,1	13,1	2,5	8,8	7,0	-8,9

Fuente: Elaboración propia

A continuación, se analizarán las tasas de reincidencia solo para los **delitos contra la propiedad** y tipo de causal de egreso.

El cálculo de la sub-tasa de reincidencia por tipo de delito contra la propiedad y tipo de causal del primer egreso de la cohorte, se realiza en base al total de cada tipo de egreso y delito. Según el siguiente ejemplo con delito robo con intimidación, se realiza el cálculo en todos los demás delitos de sanción:

- Porcentaje de jóvenes con primer egreso satisfactorio de sanción por robo con intimidación que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de jóvenes con primer egreso satisfactorio de sanción por robo con intimidación en el año de medición.
- Porcentaje de jóvenes con primer egreso por incumplimiento de sanción por robo con intimidación que reinciden antes o al cumplir los 24 meses desde la fecha del primer egreso del año de medición, sobre el total de jóvenes con primer egreso por incumplimiento de sanción por robo con intimidación en el año de medición.

Al diferenciar las tasas de reincidencia según tipos de delitos contra la propiedad y tipo de causal de egreso, se observa que no presentan diferencias significativas por tipo de egreso (satisfactorio o incumplimiento) el delito robo en bienes nacionales en las cohortes 2011 a 2015; receptación en las cohortes 2011, 2013 y 2015; robo en lugar habitado en la cohorte 2014, y robo por sorpresa en la cohorte 2015 (ver gráficos N°55 y N°57 o Tablas N°62 o N°37 y, en Anexo 2, Tabla N°11: "Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando tipo de delitos contra la propiedad y cohorte").

Reincidencia por tipo de delito contra la propiedad y egreso satisfactorio

Los casos de jóvenes que tienen un egreso satisfactorio de la sanción por robo con violencia y robo con intimidación presentan menor tasa de reincidencia en todas las cohortes y, por robo en bienes nacionales la mayor tasa de reincidencia en las cohortes 2009 a 2013. En la cohorte 2009 los egresos satisfactorios de las sanciones por hurto, robo de bienes nacionales y robo por sorpresa, sobrepasan el 50% de casos que reinciden (59,6%, 59% y 51,9% respectivamente).

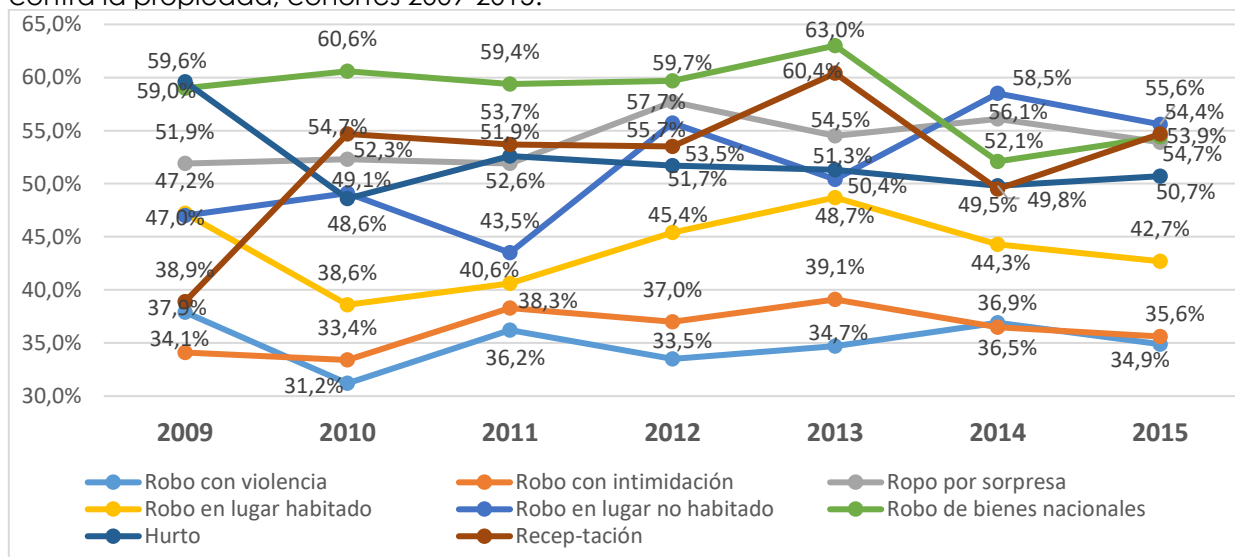
Comparando los años 2009 y 2015, se observa que los delitos por hurto y robo en bienes nacionales tuvieron las mayores bajas en la reincidencia (-8,9 y -4,6 puntos porcentuales respectivamente); por el contrario, se incrementó en 8,6 puntos porcentuales la reincidencia de los egresos satisfactorios por robo en lugar no habitado (ver Gráfico N°51 o Tabla N°62).

Tabla N°62: Egresos satisfactorios, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según delitos contra la propiedad, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Robo con violencia	Robo con intimidación	Robo por sorpresa	Robo en lugar habitado	Robo en lugar no habitado	Robo de bienes nacionales	Hurto	Receptación
2009	37,9%	34,1%	51,9%	47,2%	47,0%	59,0%	59,6%	38,9%
2010	31,2%	33,4%	52,3%	38,6%	49,1%	60,6%	48,6%	54,7%
2011	36,2%	38,3%	51,9%	40,6%	43,5%	59,4%	52,6%	53,7%
2012	33,5%	37,0%	57,7%	45,4%	55,7%	59,7%	51,7%	53,5%
2013	34,7%	39,1%	54,5%	48,7%	50,4%	63,0%	51,3%	60,4%
2014	36,9%	36,5%	56,1%	44,3%	58,5%	52,1%	49,8%	49,5%
2015	34,9%	35,6%	53,9%	42,7%	55,6%	54,4%	50,7%	54,7%
Diferencia Cohorte 2009-2015	-3	1,5	2	-4,5	8,6	-4,6	-8,9	15,8

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°51: Egresos satisfactorios, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según delitos contra la propiedad, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

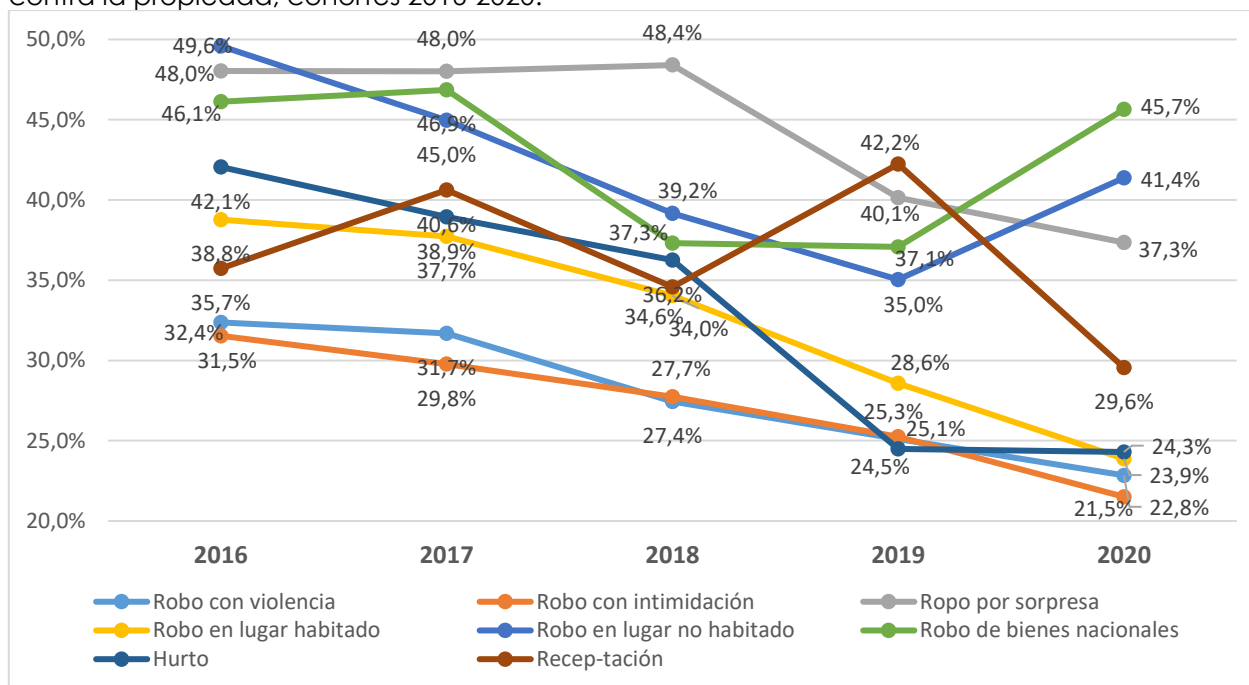
En las cohortes 2016 al 2020, nuevamente los jóvenes que tienen un egreso satisfactorio de la sanción por robo con violencia y robo con intimidación presentan menor tasa de reincidencia en todas las cohortes en tanto, los egresados por el delito de robo por sorpresa, registran la mayor tasa de reincidencia en las cohortes 2017 y 2018, con 48% y 48,4% respectivamente. En la cohorte 2016 los egresos satisfactorios de las sanciones por hurto son los que alcanzan la mayor tasa de reincidencia, con 49,6%, en tanto la mayor tasa de reincidencia en las cohortes 2019 y 2020, la registra receptación y robo de bienes nacionales, respectivamente (con 42,2% y 45,7% respectivamente).

Al comparar las cohortes 2016 y 2020, se observa que los delitos por hurto y robo en lugar habitado tuvieron las mayores bajas en la reincidencia (-17,8 y -14,9 puntos porcentuales respectivamente); y las menores diferencias se registraron en las tasas de los egresos satisfactorios por robo en bienes nacionales, con una disminución de sólo -0,4% (ver Gráfico N°52 o Tabla N°63).

Tabla N°63: Egresos satisfactorios, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según delitos contra la propiedad, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Robo con violencia	Robo con intimidación	Robo por sorpresa	Robo en lugar habitado	Robo en lugar no habitado	Robo de bienes nacionales	Hurto	Receptación
2016	32,4%	31,5%	48,0%	38,8%	49,6%	46,1%	42,1%	35,7%
2017	31,7%	29,8%	48,0%	37,7%	45,0%	46,9%	38,9%	40,6%
2018	27,4%	27,7%	48,4%	34,0%	39,2%	37,3%	36,2%	34,6%
2019	25,1%	25,3%	40,1%	28,6%	35,0%	37,1%	24,5%	42,2%
2020	22,8%	21,5%	37,3%	23,9%	41,4%	45,7%	24,3%	29,6%
Diferencia Cohorte 2016-2020	-9,6	-10	-10,7	-14,9	-8,2	-0,4	-17,8	-6,1

Gráfico N°52: Egresos satisfactorios, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según delitos contra la propiedad, cohortes 2016-2020.



Fuente: Elaboración propia

Reincidencia por tipo de delito contra la propiedad y egreso por incumplimiento

Los egresos por incumplimiento de todas las sanciones presentan una reincidencia mayor al 50% en todas las cohortes y, en la cohorte 2009 los delitos de hurto, robo por sorpresa y robo de bienes nacionales sobrepasan el 70% de reincidencia (75,1%, 74,1% y 73,9% respectivamente); manteniendo dicha tasa, en la cohorte 2015, los egresos por incumplimiento de sanción por robo en lugar no habitado.

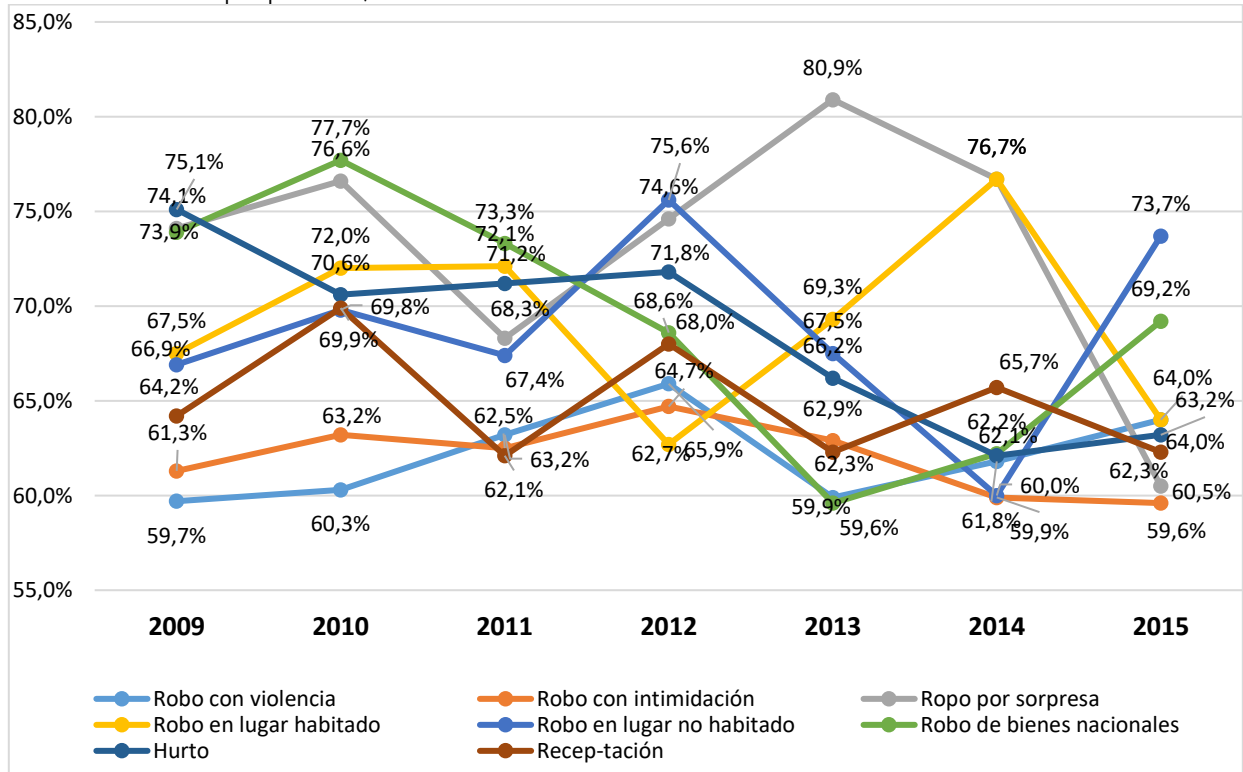
Comparando los años 2009 y 2015, se observa que los egresos por incumplimiento de sanción por robo por sorpresa, hurto y robo en bienes nacionales bajaron las tasas de reincidencia (13,6; 11,9 y 4,7 puntos porcentuales respectivamente); mientras que robo con violencia y robo en lugar no la incrementaron (ver Gráfico N°57 y Tabla N°64).

Tabla N°64: Egresos por incumplimiento, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según delitos contra la propiedad, cohortes 2009-2015.

Cohorte	Robo con violencia	Robo con intimidación	Robo por sorpresa	Robo en lugar habitado	Robo en lugar no habitado	Robo de bienes nacionales	Hurto	Recepción
2009	59,7%	61,3%	74,1%	67,5%	66,9%	73,9%	75,1%	64,2%
2010	60,3%	63,2%	76,6%	72,0%	69,8%	77,7%	70,6%	69,9%
2011	63,2%	62,5%	68,3%	72,1%	67,4%	73,3%	71,2%	62,1%
2012	65,9%	64,7%	74,6%	62,7%	75,6%	68,6%	71,8%	68,0%
2013	59,9%	62,9%	80,9%	69,3%	67,5%	59,6%	66,2%	62,3%
2014	61,8%	59,9%	76,7%	76,7%	60,0%	62,2%	62,1%	65,7%
2015	64,0%	59,6%	60,5%	64,0%	73,7%	69,2%	63,2%	62,3%
Diferencia cohorte 2009-2015	4,3	-1,7	-13,6	-3,5	6,8	-4,7	-11,9	-1,9

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°53: Egresos por incumplimiento, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según delitos contra la propiedad, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

En las cohortes 2016 al 2020, a diferencia del período 2009 al 2015, desde la cohorte 2018 el

2020, varios delitos registraron tasas de reincidencia menores al 50%, como son los egresos por incumplimiento por los delitos de hurto, robo con violencia, robo con intimidación, receptación, robo en lugar habitado y robo en lugar no habitado. En la cohorte 2020, sólo los delitos de robo de bienes nacionales y robo por sorpresa, sobrepasan la tasa del 50% de reincidencia (62,5% y 50% respectivamente).

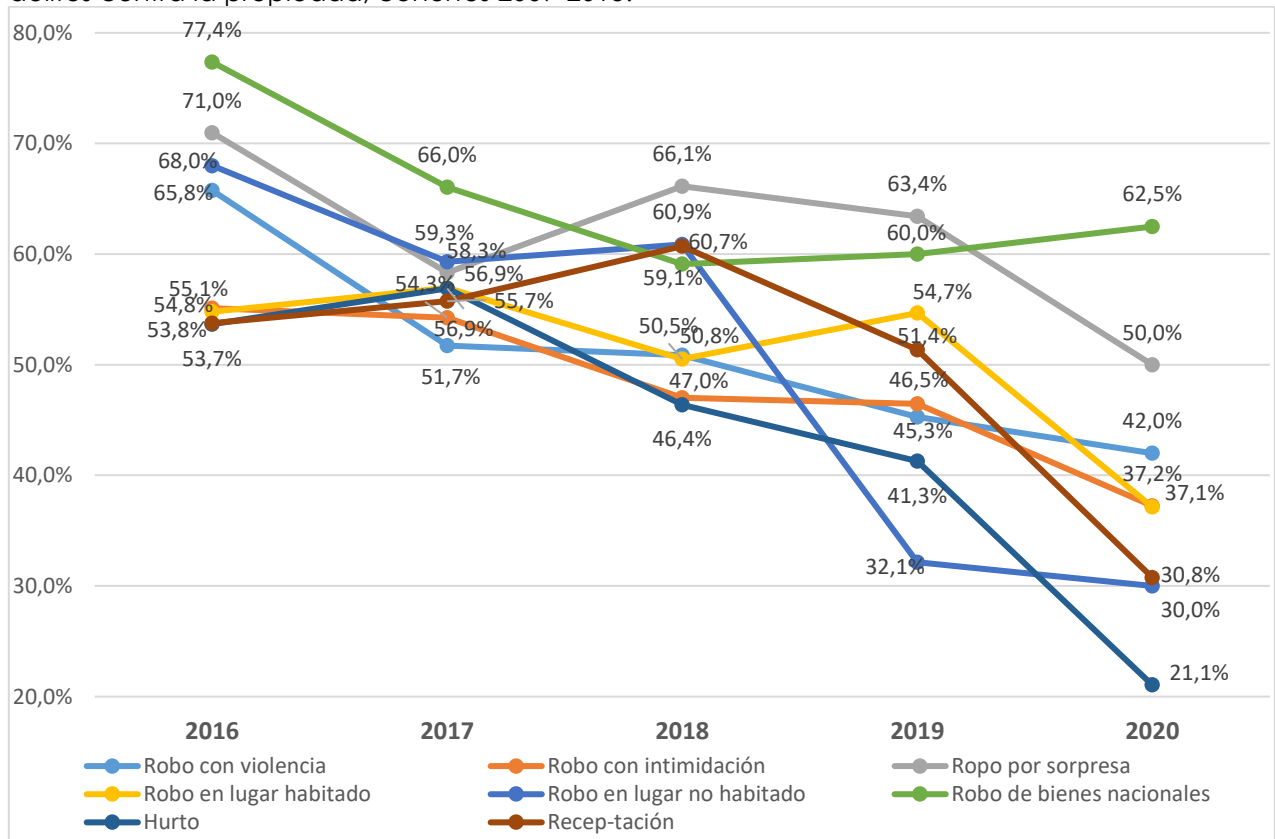
Hasta la cohorte 2018, todos los delitos contra la propiedad registraron tasas de reincidencia superiores al 50%. En el comparativo de la cohorte 2016 y 2020, se observa que los egresos por incumplimiento de sanción por hurto, robo con violencia, receptación y robo por sorpresa bajaron de manera importante las tasas de reincidencia (38; 23,8; 23 y 21 puntos porcentuales respectivamente); mientras que robo en bienes nacionales redujo la tasa en sólo 14,9 puntos porcentuales (ver Gráfico N°58 y Tabla N°65).

Tabla N°65: Egresos por incumplimiento, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según delitos contra la propiedad, cohortes 2016-2020.

Cohorte	Robo con violencia	Robo con intimidación	Robo por sorpresa	Robo en lugar habitado	Robo en lugar no habitado	Robo de bienes nacionales	Hurto	Receptación
2016	65,8%	55,1%	71,0%	54,8%	68,0%	77,4%	53,7%	53,8%
2017	51,7%	54,3%	58,3%	56,9%	59,3%	66,0%	56,9%	55,7%
2018	50,8%	47,0%	66,1%	50,5%	60,9%	59,1%	46,4%	60,7%
2019	45,3%	46,5%	63,4%	54,7%	32,1%	60,0%	41,3%	51,4%
2020	42,0%	37,2%	50,0%	37,1%	30,0%	62,5%	21,1%	30,8%
Diferencia cohorte 2016-2020	-23,8	-17,9	-21,0	-17,7	-38,0	-14,9	-32,6	-23,0

Fuente: Elaboración propia.

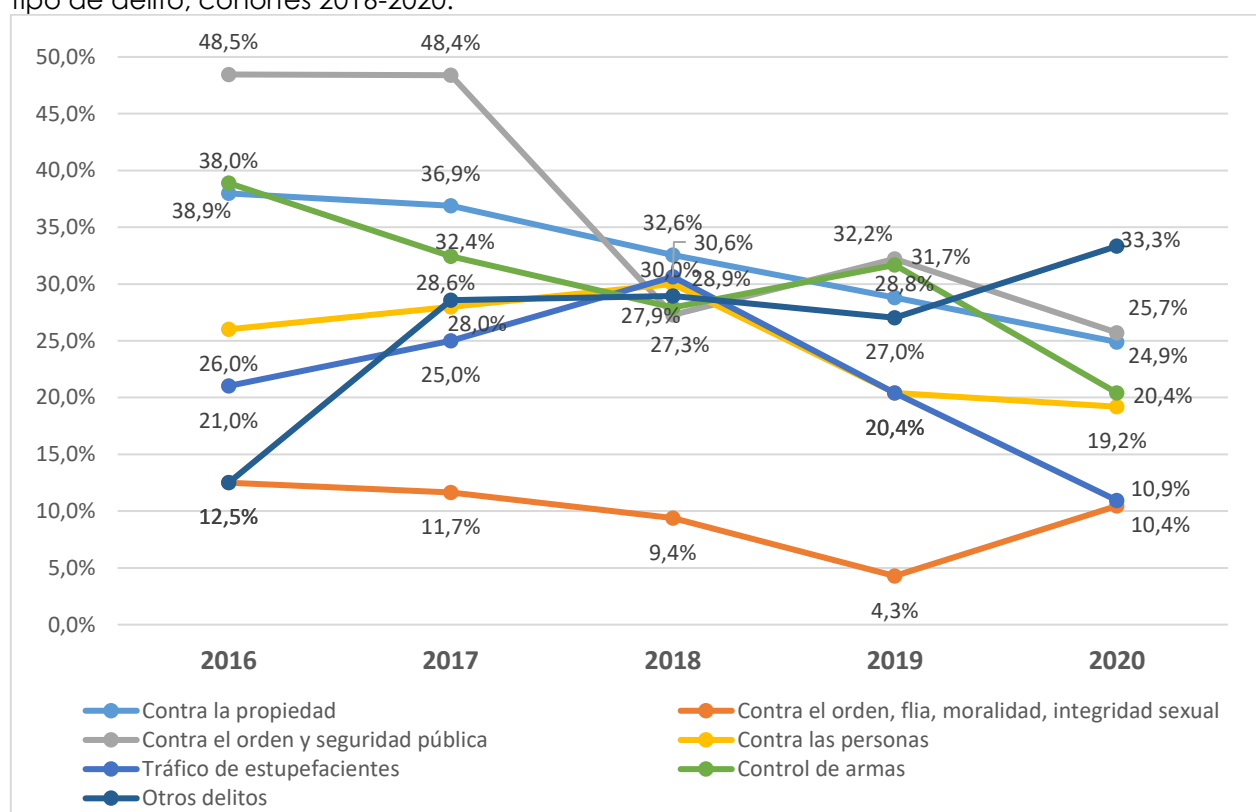
Gráfico N°54: Egresos por incumplimiento, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según delitos contra la propiedad, cohortes 2009-2015.



Fuente: Elaboración propia.

No obstante, el acotado porcentaje que representan las otras agrupaciones de delitos, distintas a los Contra la propiedad (un 15% en promedio entre las cohortes 2016 al 2020) respecto del total de los egresos, para estas cohortes, se realizó la medición de la sub tasa de reincidencia a los 24 meses, según tipo de delito y causal de egreso (satisfactorio o por incumplimiento), registrándose los siguientes resultados. Se advierte que los egresos por incumplimiento de la mayoría de los tipos de delitos presentan una reincidencia mayor a los egresados de manera satisfactoria, registrándose un valor mayor al 40% en éstos últimos, sólo en las cohortes 2016 y 2017, de 48,5% y 48,4%, para el delito contra orden y seguridad pública, en tanto en los egresados por incumplimiento, las tasas de reincidencia se concentran mayoritariamente entre el tramo del 40% al 70% de reincidencia, registrándose una tasa bajo el 30% sólo en las cohortes 2016 y 2019, para la agrupación de Otros Delitos, con 16,7% y 25% respectivamente, el 2017 y 2018 para los delitos contra orden, familia, moralidad e integridad sexual, con 28,6% y 0% respectivamente y, el 2020, para los delitos asociados al control de armas y contra el orden y seguridad, que registran un 0% y un 12% respectivamente (ver Gráfico N°55 y N° 56 o Tablas N°66 N° 67).

Gráfico N°55: Causal de egreso satisfactorio, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según tipo de delito, cohortes 2016-2020.



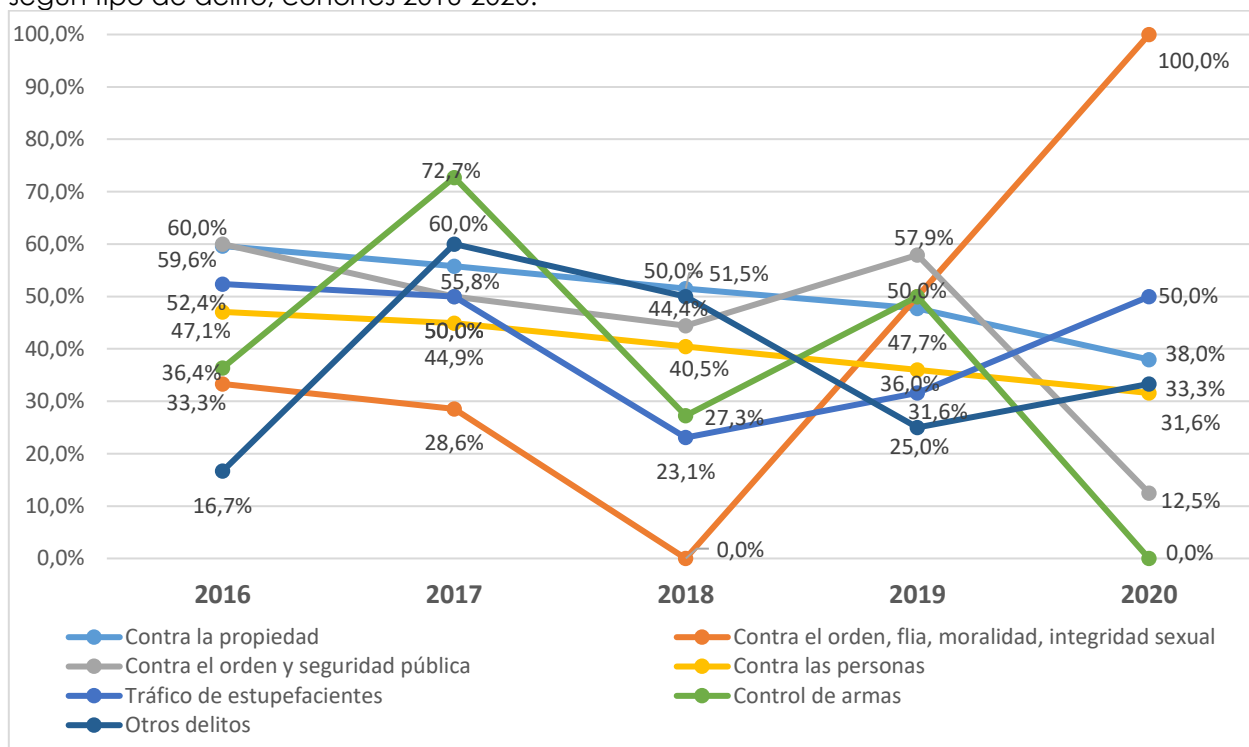
Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°66: Egresos satisfactorios, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según tipo de delito, cohortes 2016 -2020

Cohorte	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual	Contra el orden y seguridad pública	Contra las personas	Tráfico de estupeficientes	Control de armas	Otros delitos
2016	38,0%	12,5%	48,5%	26,0%	21,0%	38,9%	12,5%
2017	36,9%	11,7%	48,4%	28,0%	25,0%	32,4%	28,6%
2018	32,6%	9,4%	27,3%	30,0%	30,6%	27,9%	28,9%
2019	28,8%	4,3%	32,2%	20,4%	20,4%	31,7%	27,0%
2020	24,9%	10,4%	25,7%	19,2%	10,9%	20,4%	33,3%
Dif 16-20	-13,1	-2,1	-22,7	-6,8	-10,1	-18,5	20,8

Fuente: Elaboración propia

Gráfico N°56: Causal de egreso por incumplimiento, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según tipo de delito, cohortes 2016-2020.




Fuente: Elaboración propia

En la revisión de estas subtasas, particularmente en lo que respecta a los egresados por causal de incumplimiento, que porcentualmente son menores a los egresados por causales de cumplimiento (satisfactorios), es importante considerar el número de casos sobre el cual se obtiene la tasa, siendo el número de egresos para ciertos delitos, muy reducido, razón por la cual, el número de jóvenes de reincide impacta de manera significativa en la tasa registrada para dicho tipo de delito.

Tabla N°67: Egresos por incumplimiento, sub-tasa de reincidencia a los 24 meses según tipo de delito, cohortes 2016 -2020

Cohorte	Contra la propiedad	Contra el orden, flia, moralidad, integridad sexual	Contra el orden y seguridad pública	Contra las personas	Tráfico de estupefacientes	Control de armas	Otros delitos
2016	59,6%	33,3%	60,0%	47,1%	52,4%	36,4%	16,7%
2017	55,8%	28,6%	50,0%	44,9%	50,0%	72,7%	60,0%
2018	51,5%	0,0%	44,4%	40,5%	23,1%	27,3%	50,0%
2019	47,7%	50,0%	57,9%	36,0%	31,6%	50,0%	25,0%
2020	38,0%	100,0%	12,5%	31,6%	50,0%	0,0%	33,3%
Dif 16-20	-21,7	66,7	-47,5	-15,5	-2,4	-36,4	16,7

Fuente: Elaboración propia

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 69 de 104

7. SUB-TASA DE REINCIDENCIA POR REGIÓN, COHORTES 2009 - 2020

7.1. Descripción de las Cohortes según Región

De la cohorte 2009 a la 2015, se incrementó el número de jóvenes egresados en las regiones I, II, III y Metropolitana. Como es de esperarse, esta última región presenta un número significativamente mayor de jóvenes que egresan. Las regiones VIII, IX y X, son las que, del año 2009 a 2016, tuvieron la mayor disminución del número de jóvenes egresados; la VIII disminuyó en 251 casos, de 608 a 357, la IX de 183, de 407 a 221, y la X de 147, de 293 a 147 (ver Tabla N°68).

Tabla N°68: Número de jóvenes egresados según región, cohortes 2009 a 2015.

REGION	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Dif 09-15
Tarapacá I	48	91	134	127	111	142	132	84
Antofagasta II	166	209	289	289	336	356	287	121
Atacama III	96	104	128	153	155	142	149	53
Coquimbo IV	151	176	224	233	217	190	216	65
Valparaíso V	519	585	635	709	609	556	506	-13
O'Higgins VI	242	260	259	278	194	206	213	-29
Maule VII	229	262	231	286	258	280	268	39
Biobío VIII	608	668	470	454	457	424	396	-212
Araucanía IX	407	440	400	436	344	334	269	-138
Los Lagos X	293	321	266	261	205	216	144	-149
Aysén XI	72	74	61	60	65	62	55	-17
Magallanes XII	36	59	47	45	36	33	35	-1
Metropolitana XIII	1754	2014	1817	1762	1862	1929	2089	335
Los Ríos XIV	147	158	187	149	149	159	134	-13
Arica y Parinac. XV	89	69	50	34	42	53	53	-36
Ñuble XVI	0	0	0	0	0	0	0	


Fuente: Elaboración propia.

De la cohorte 2016 a la 2020, decreció el número de jóvenes egresados en casi todas las regiones, a excepción de las regiones de Arica y Parinacota y Ñuble, donde se incrementó levemente (ver Tabla N°69).

Tabla N°69: Número de jóvenes egresados según región, cohortes 2016 a 2020.

REGION	2016	2017	2018	2019	2020	Dif 16-20
Arica	50	62	62	67	55	5
Tarapacá	252	260	204	184	115	-137
Antofagasta	321	300	252	235	112	-209
Atacama	154	130	120	89	64	-90
Coquimbo	229	230	214	148	144	-85
Valparaíso	527	452	423	354	227	-300
O'Higgins	226	194	175	123	93	-133
Maule	245	241	259	201	146	-99
Biobío	382	306	261	228	172	-210
Ñuble	29	32	44	36	36	7
Araucanía	234	259	221	197	139	-95
Los Lagos	175	163	150	119	86	-89
Los Ríos	131	110	104	86	65	-66
Aysén	52	67	46	28	16	-36
Magallanes	42	25	32	33	18	-24
Metropolitana	2292	2143	1766	1557	1082	-1210

Fuente: Elaboración propia.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 70 de 104

7.2. Sub-tasa de Reincidencia 12 Meses, según Región

Del año 2009 al 2015, con excepción las regiones de Aysén, Biobío y Los Ríos (XI, VIII y XIV región), todas las regiones presentan una disminución de las tasas de reincidencia a los 12 meses. Esto se puede observar al comparar entre las cohortes el número de regiones con tasa de reincidencia mayor al 40%, donde el año 2015, sólo Tarapacá, BioBío y Aysén (I, VIII y XI) superaron este porcentaje (ver marcas en tabla N°70).

La XI y XV región son las que presentan las más altas tasas de reincidencia a los 12 meses en la cohorte 2010 y 2015 (ver tabla N°70).

Es importante destacar que cualquier cambio en el número de reincidentes influye fuertemente en las oscilaciones de las tasas de reincidencia en las regiones I, XI, XII y XV, debido que presentan un bajo número de casos egresados por cohorte. Este número conforma el denominador de la fórmula de cálculo.

Las regiones II, V, VI y XV presentan las disminuciones más altas en las tasas de reincidencia a los 12 meses (13,1 puntos, 12,9 puntos, 11,1 puntos y 11,7 puntos respectivamente). No se consideran las regiones la I, XI y XV, dado que el bajo número de casos influye en las oscilaciones en las tasas (ver Tabla N°70).


Tabla N°70: Sub-tasas y brecha de reincidencia 12 meses según región, cohortes 2009 a 2015. Se marcan las regiones con tasa de reincidencia mayor a 40%.

REGION	Cohortes							Brecha 2009-2015
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Tarapacá I	45,8%	34,1%	45,5%	40,9%	36,9%	35,2%	43,2%	-2,6
Antofagasta II	45,2%	37,3%	44,3%	41,5%	35,4%	34,8%	32,1%	-13,1
Atacama III	37,5%	28,8%	37,5%	24,2%	33,5%	38,0%	32,9%	-4,6
Coquimbo IV	40,4%	29,5%	31,7%	31,3%	29,5%	41,1%	27,3%	-13,1
Valparaíso V	43,5%	38,3%	35,4%	34,0%	35,5%	32,9%	30,6%	-12,9
O'Higgins VI	35,5%	38,8%	30,1%	28,1%	27,8%	24,8%	24,4%	-11,1
Maule VII	38,9%	30,9%	32,9%	35,7%	35,3%	37,5%	34,3%	-4,6
Biobío VIII	37,3%	34,1%	37,4%	35,7%	32,8%	40,3%	41,7%	4,4
Araucanía IX	38,6%	39,8%	32,8%	31,4%	36,6%	35,6%	36,8%	-1,8
Los Lagos X	47,4%	42,4%	38,7%	33,3%	44,4%	32,9%	36,8%	-10,6
Aysén XI	44,4%	43,2%	44,3%	33,3%	24,6%	35,5%	54,5%	10,1
Magallanes XII	27,8%	27,1%	19,1%	20,0%	47,2%	36,4%	25,7%	-2,1
Metropol. XIII	40,3%	37,2%	36,0%	36,4%	36,3%	36,9%	35,7%	-4,6
Los Ríos XIV	27,2%	27,8%	27,3%	27,5%	29,5%	31,4%	35,1%	7,9
Arica XV	49,4%	56,5%	30,0%	38,2%	47,6%	37,7%	37,7%	-11,7
Ñuble XVI	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	----

Fuente: Elaboración propia.

Del año 2016 al 2020, con excepción la región de Magallanes, que presentó un incremento de 13,5 puntos porcentuales, todas las regiones presentan una disminución de las tasas de reincidencia a los 12 meses, siendo Maule y Arica las que presentan mayor disminución de dicha tasa entre las cohortes 2016 a la 2020, con una disminución 16,4 y 15,3 puntos porcentuales respectivamente (ver marcas en tabla N°71).

Las regiones de Araucanía y Atacama son las que presentan las más altas tasas de reincidencia a los 12 meses en la cohorte 2016, 2017 y 2018, disminuyendo significativamente en las cohortes 2019 y 2020. En tanto las regiones de Aysén y Antofagasta son las que presentan las tasas de reincidencia más bajas en las cohortes analizadas, particularmente en las cohortes 2019 y 2020 en la región de Antofagasta y en la cohorte 2016, 2018 y 2020 en Aysén (ver tabla N°71).

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 71 de 104

Es importante destacar que cualquier cambio en el número de reincidentes influye fuertemente en las oscilaciones de las tasas de reincidencia en la región de Aysén, que exhibe un incremento significativo de la tasa de reincidencia en la cohorte 2019, pero analizado el número de egresados y reincidentes (13 de 28), se advierte que el número de jóvenes reincidentes decrece y/o se mantiene respecto de las cohortes de años anteriores.

Cabe destacar que ninguna región presentó una tasa de reincidencia a 12 meses mayor a 40%, en las cohortes analizadas.

Tabla N°71: Sub-tasas y brecha de reincidencia 12 meses según región, cohortes 2016 a 2020.

REGION	COHORTE					Dif 16-20
	2016	2017	2018	2019	2020	
Arica	28,0%	25,8%	35,5%	25,4%	12,7%	-15,3
Tarapacá	28,6%	34,2%	27,0%	27,2%	19,1%	-9,5
Antofagasta	22,4%	21,7%	19,4%	12,3%	8,0%	-14,4
Atacama	31,2%	34,6%	28,3%	23,6%	26,6%	-4,6
Coquimbo	28,8%	32,2%	26,2%	20,9%	11,1%	-17,7
Valparaíso	28,8%	26,5%	27,2%	17,2%	17,6%	-11,2
O'Higgins	21,2%	20,1%	22,9%	14,6%	12,9%	-8,3
Maule	29,4%	27,4%	24,3%	20,9%	13,0%	-16,4
Biobío	29,6%	31,7%	30,7%	18,9%	11,6%	-18
Ñuble	27,6%	18,8%	27,3%	16,7%	16,7%	-10,9
Araucanía	30,3%	34,0%	38,0%	22,8%	19,4%	-10,9
Los Lagos	34,3%	31,3%	26,0%	21,0%	19,8%	-14,5
Los Ríos	30,5%	32,7%	30,8%	23,3%	15,4%	-15,1
Aysén	17,3%	17,9%	13,0%	35,7%	6,3%	-11
Magallanes	14,3%	28,0%	25,0%	21,2%	27,8%	13,5
Metropolitana	27,2%	27,6%	24,2%	18,9%	15,1%	-12,1

Fuente: Elaboración propia.

7.3. Sub-tasa de Reincidencia Acumulada a los 24 Meses, según Región

Del año 2009 al 2015, exceptuando las regiones VIII y XIV, todas disminuyeron la tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses (ver Tabla N°72).

Es importante señalar que el número de regiones con tasas de reincidencia a los 24 meses que superan el 50%, disminuye considerablemente, pasando de 9 regiones en el año 2009, a sólo cuatro regiones en el año 2015 (ver marcas en Tabla N°72).

Las regiones XV, X, VI, V y I son las que presentaron las mayores bajas en la tasa de reincidencia a los 24 meses (19,5 puntos, 17,7 puntos, 13,4 puntos, 13,2 puntos y 13,1 puntos respectivamente) (ver Tabla N°72).


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 72 de 104

Tabla N°72: Sub-tasas y brecha de reincidencia acumulada a los 24 meses según región, cohortes 2009 a 2015. Se marcan las regiones con tasa de reincidencia mayor a 50%.

REGION	Cohortes							Brecha 2009- 2015
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Tarapacá I	64,6%	50,5%	53,7%	57,5%	49,5%	53,5%	51,5%	-13,1
Antofagasta II	59,6%	51,7%	59,5%	53,3%	48,5%	47,5%	43,6%	-16
Atacama III	45,8%	40,4%	51,6%	38,6%	50,3%	51,4%	45,0%	-0,8
Coquimbo IV	51,7%	45,5%	43,8%	43,3%	44,2%	52,6%	40,7%	-11
Valparaíso V	54,9%	49,9%	49,4%	47,1%	47,9%	44,1%	41,7%	-13,2
O'Higgins VI	50,0%	52,3%	40,5%	40,3%	38,7%	35,9%	36,6%	-13,4
Maule VII	48,5%	43,1%	47,2%	44,8%	48,4%	46,1%	45,9%	-2,6
Biobío VIII	48,5%	47,0%	49,1%	46,7%	47,0%	51,7%	53,8%	5,3
Araucanía IX	55,0%	51,6%	41,5%	41,7%	47,7%	48,8%	51,7%	-3,3
Los Lagos X	62,1%	54,2%	51,1%	48,7%	56,6%	44,4%	44,4%	-17,7
Aysén XI	65,3%	59,5%	62,3%	56,7%	41,5%	43,5%	60,0%	-5,3
Magallanes XII	36,1%	40,7%	29,8%	26,7%	61,1%	48,5%	28,6%	-7,5
Metropol. XIII	50,3%	49,5%	46,2%	48,9%	50,3%	48,7%	47,5%	-2,8
Los Ríos XIV	41,5%	37,3%	37,4%	40,9%	38,3%	45,9%	44,8%	3,3
Arica XV	62,9%	62,3%	52,0%	67,6%	52,4%	54,7%	43,4%	-19,5

Fuente: Elaboración propia.

Del año 2016 al 2020, se advierte el mismo comportamiento que el exhibido en el seguimiento a 12 meses, donde todas las regiones registraron una disminución en la tasa de reincidencia acumulada a los 24 meses, con excepción de la región de Aysén que incrementó en 4,7 puntos porcentuales la tasa de reincidencia desde la cohorte 2016 a la cohorte 2020 (ver Tabla N°73).

Es importante señalar que el número de regiones con tasas de reincidencia a los 24 meses que superan el 40%, disminuye considerablemente entre las cohortes 2016 y 2020, pasando de 11 regiones en el año 2016, a sólo 2 regiones, Atacama y Los Lagos, en el año 2020 (ver marcas en Tabla N°73).

Una revisión aparte merece la situación registrada en la región de Arica y Parinacota, que registra una de tasas de reincidencia más alta a los 24 meses para la cohorte 2018, alcanzando un 53,2%, para luego decrecer significativamente, hasta llegar en la cohorte 2020 a sólo un 23,6% (ver Tabla N°73).

Tabla N°73: Sub-tasas y brecha de reincidencia acumulada a los 24 meses según región, cohortes 2009 a 2016. Se marcan las regiones con tasa de reincidencia mayor a 50%.

REGION	COHORTE					Dif 16-20
	2016	2017	2018	2019	2020	
Arica	42,0%	41,9%	53,2%	40,3%	23,6%	-18,4
Tarapacá	41,7%	46,2%	35,3%	37,5%	28,7%	-13
Antofagasta	33,3%	32,0%	28,2%	26,4%	14,3%	-19
Atacama	44,8%	44,6%	40,8%	41,6%	40,6%	-4,2
Coquimbo	42,8%	43,0%	33,6%	35,1%	22,9%	-19,9
Valparaíso	42,5%	40,3%	37,6%	30,5%	26,4%	-16,1
O'Higgins	33,2%	33,5%	30,9%	27,6%	23,7%	-9,5
Maule	40,8%	38,6%	34,4%	33,3%	22,6%	-18,2
Biobío	42,9%	43,8%	39,5%	36,4%	25,0%	-17,9
Ñuble	31,0%	25,0%	34,1%	27,8%	19,4%	-11,6
Araucanía	44,0%	44,8%	44,3%	38,1%	36,0%	-8,0
Los Lagos	46,3%	40,5%	36,0%	27,7%	40,7%	-5,6

Los Ríos	41,2%	40,0%	39,4%	37,2%	29,2%	-12,0
Aysén	30,8%	34,3%	28,3%	46,4%	18,8%	-12,0
Magallanes	28,6%	36,0%	37,5%	36,4%	33,3%	4,7
Metropolitana	40,3%	39,2%	34,4%	28,8%	23,9%	-16,4

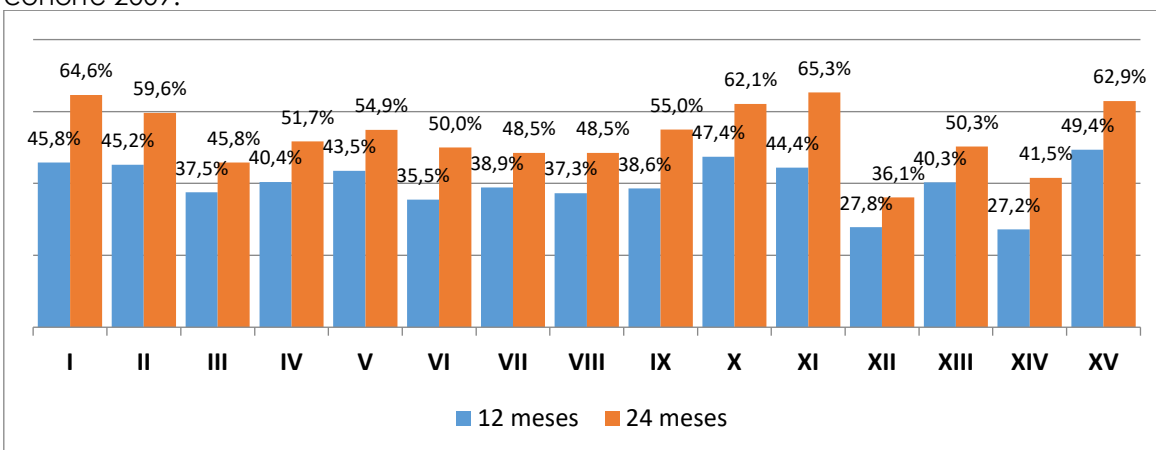
Fuente: Elaboración propia.

7.4. Sub-tasa de Reincidencia a los 12 y 24 Meses según Región y Cohorte

A continuación, se describen las sub-tasas de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24 meses por región, detallando las que presentan las tasas más altas y las más bajas en cada cohorte.

En la cohorte 2009, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones X y XV, y las más bajas la XII y la XIV; y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones I, X, XI y XV (ver Gráfico N°57).

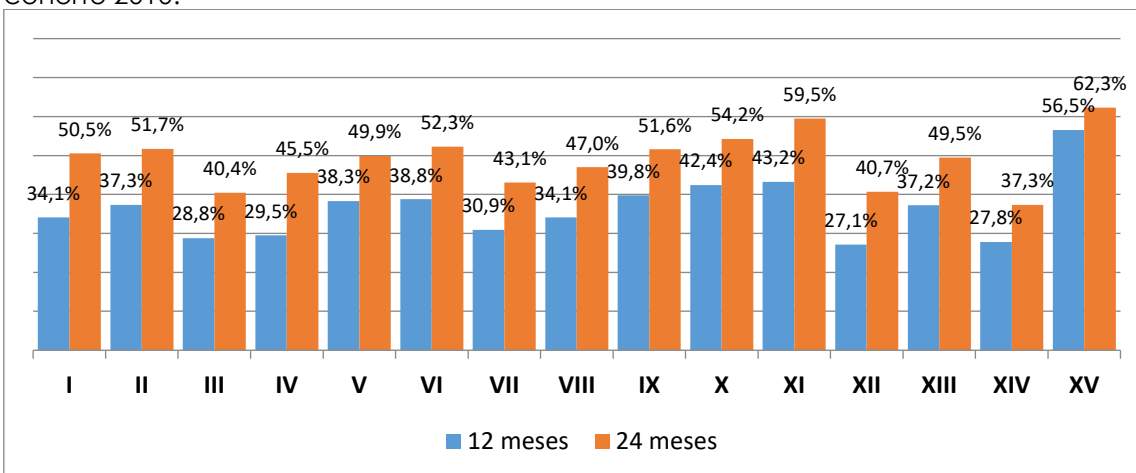
Gráfico N°57: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulado a los 24, según región, cohorte 2009.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2010, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones X, XI y XV, y las más bajas la XII y la XIV; y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones XI y XV (ver Gráfico N°58).

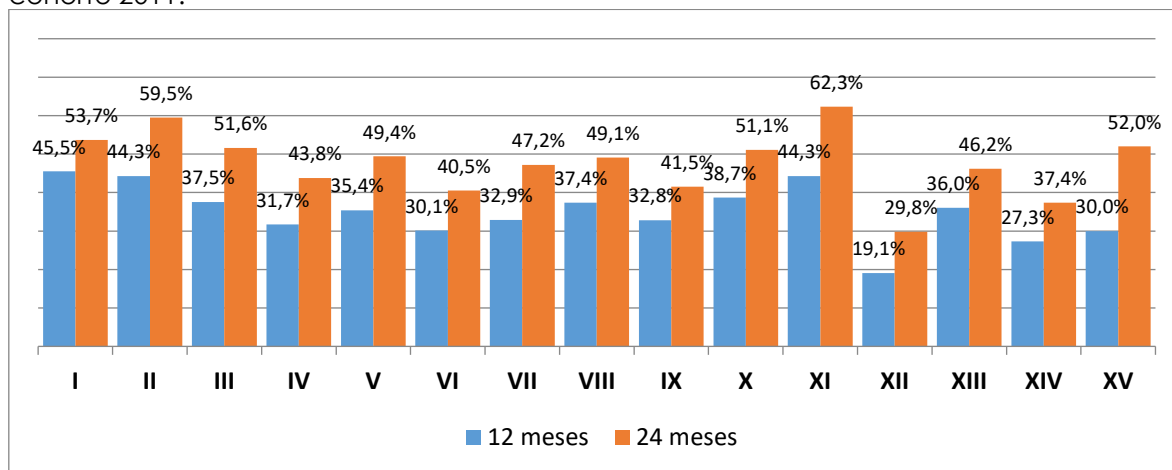
Gráfico N°58: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24, según región, cohorte 2010.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2011, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones I, II y XI, y las más baja en la XII; y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones XI y III, y la más baja en la XII (ver Gráfico N°59).

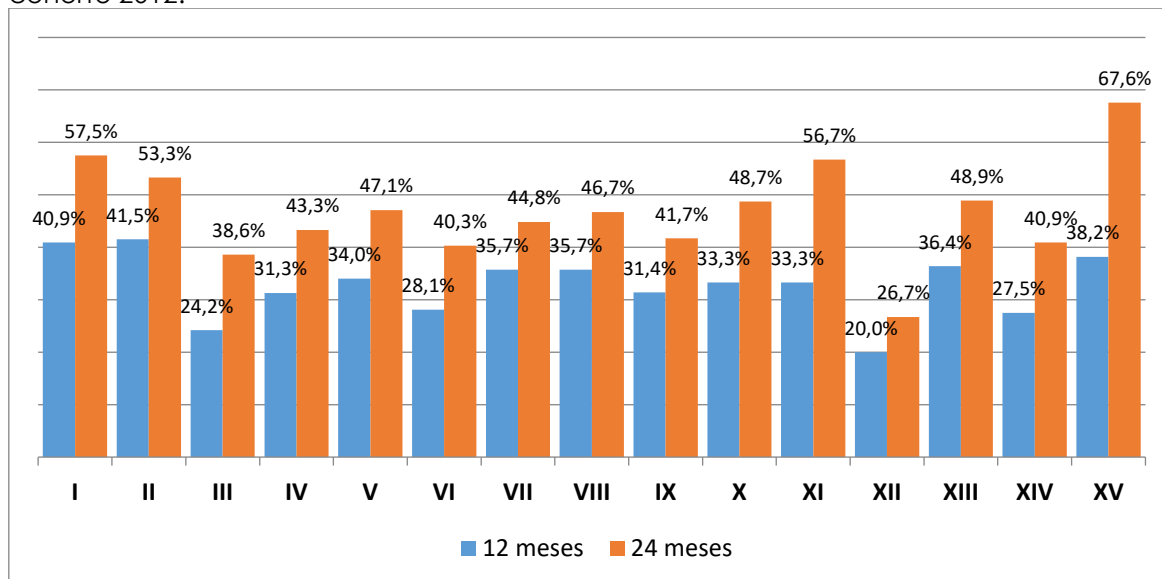
Gráfico N°59: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulado a los 24, según región, cohorte 2011.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2012, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones I, II, y las más baja en las III y XII; y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones XV, I y XI, y la más baja en la XII (ver Gráfico N°60).

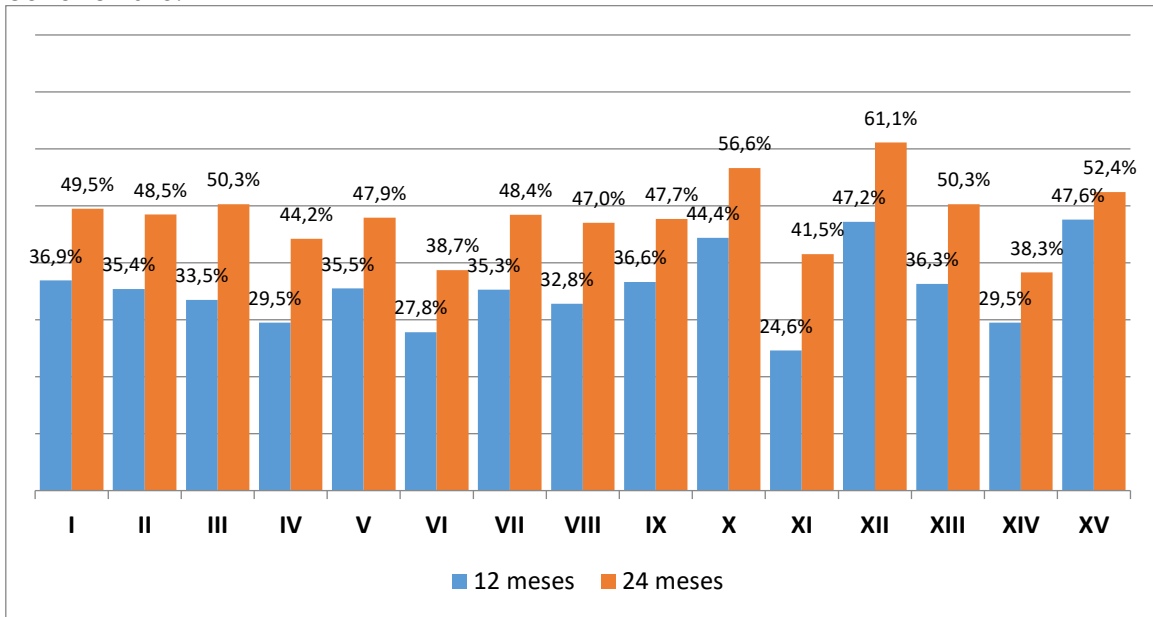
Gráfico N°60: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24, según región, cohorte 2012.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2013, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones XV, XII y X, y las más baja en la XI; y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones XII y X, y la XVI y XIV (ver Gráfico N°61).

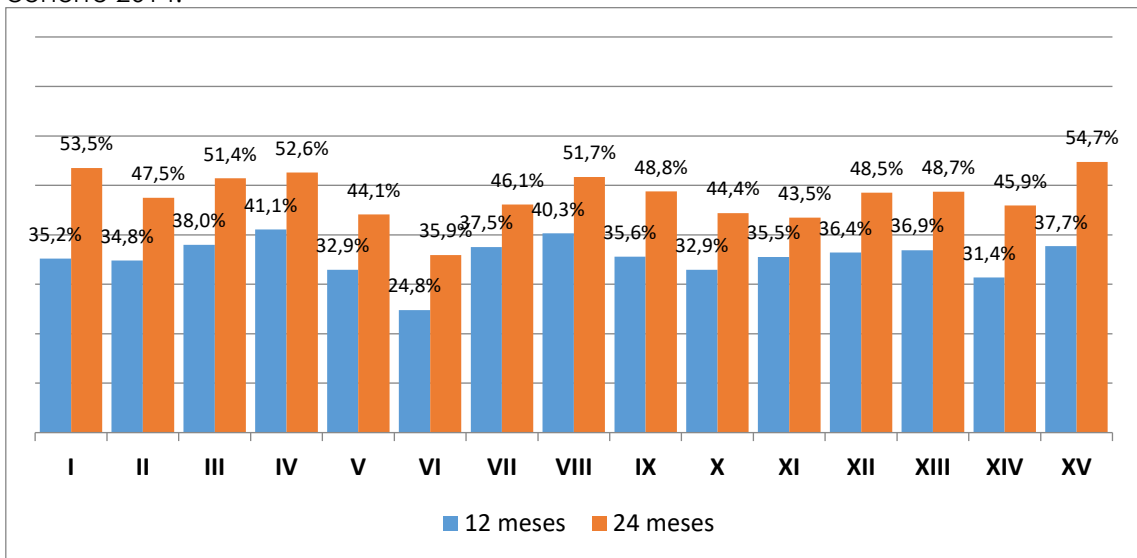
Gráfico N°61: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24, según región, cohorte 2013.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2014, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en la VIII región, y las más baja en la VI; y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones XV, I, IV, III y VIII, y la más baja en la VI (ver Gráfico N°62).

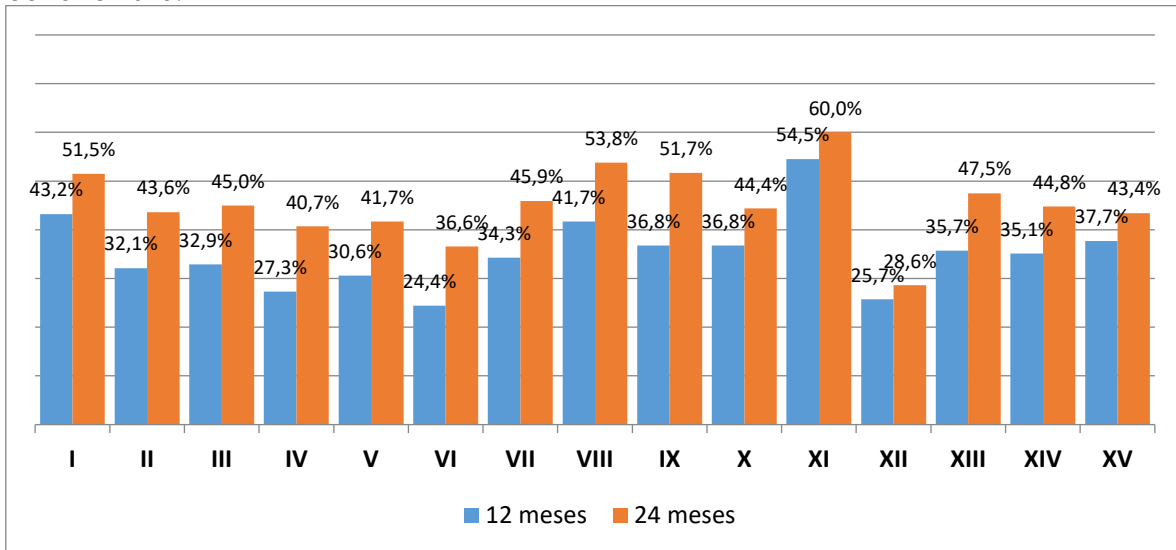
Gráfico N°62: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24, según región, cohorte 2014.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2015, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en la XI región, y las más baja en la VI y XII; y a los 24 meses las más altas tasas se produce la XI, y la más baja en la XII (ver Gráfico N°63).

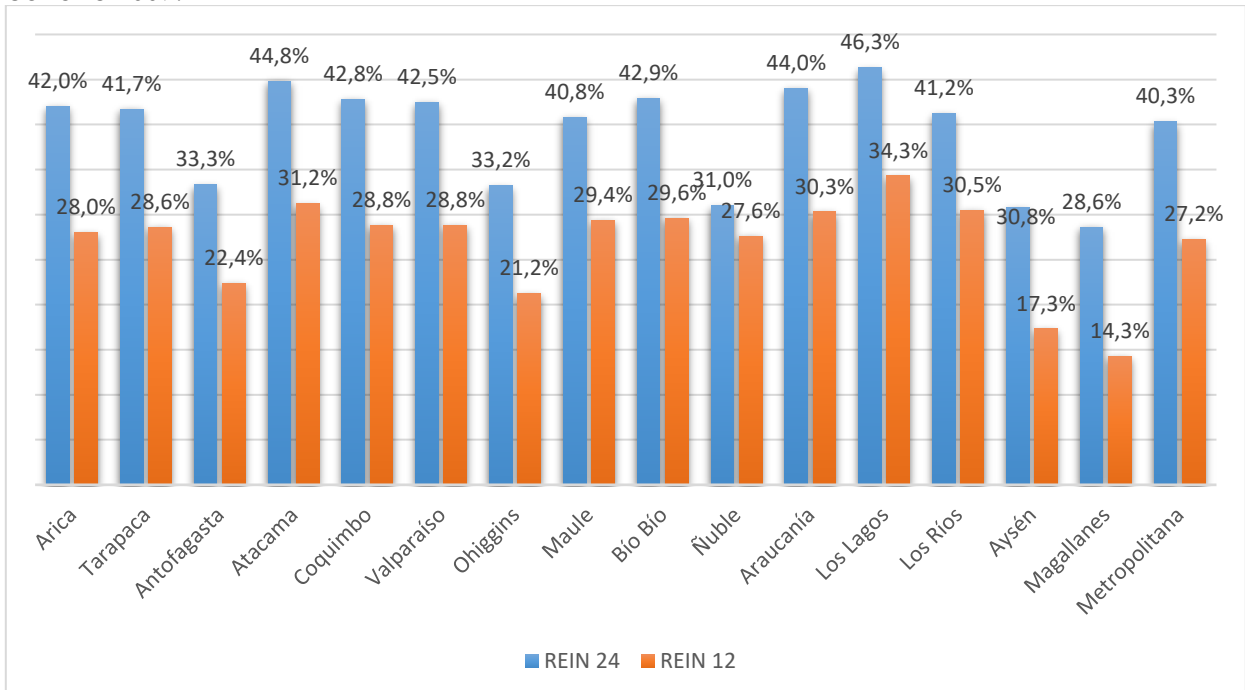
Gráfico N°63: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24, según región, cohorte 2015.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2016, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones de Araucanía y Los Ríos, con 30% de reincidencia ambas regiones, y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones Atacama y Los Lagos, con 44,8% y 46,3% respectivamente. En tanto las tasas más bajas para los 12 meses se registran en Aysén y Magallanes, con 17 y 14% respectivamente, y lo mismo acontece para los 24 meses donde tasas más bajas también se aprecian en la región de Aysén y Magallanes, con 30% y 28% respectivamente (ver Gráfico N°64).

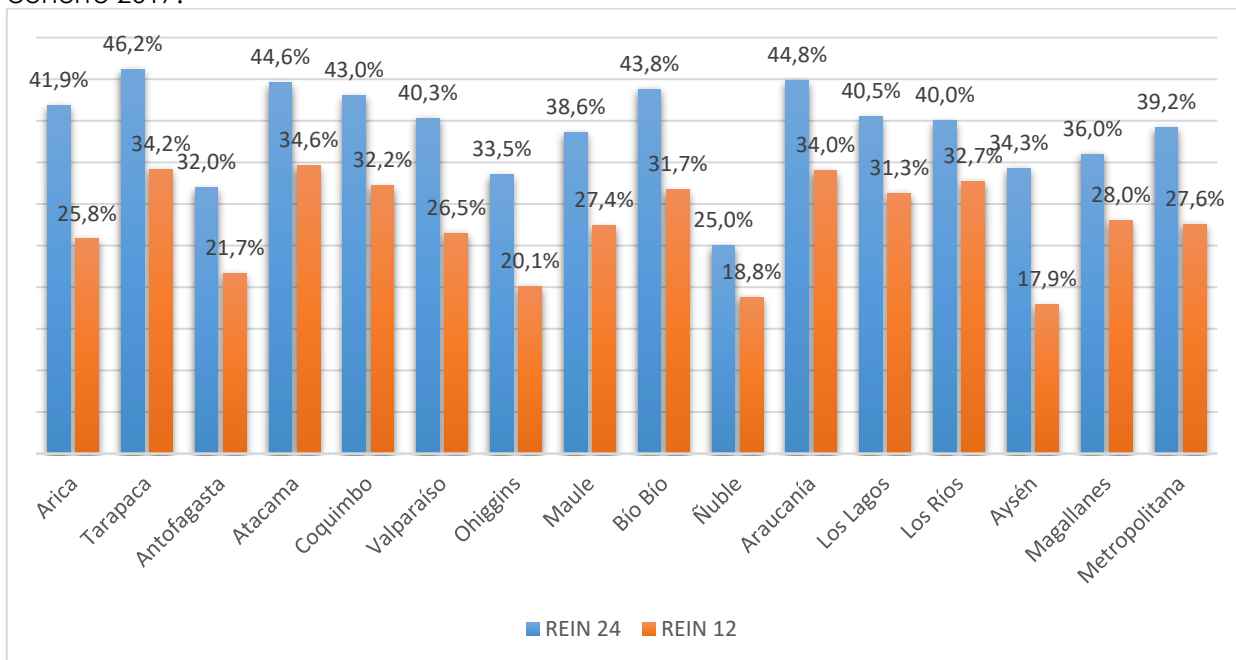
Gráfico N°64: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulado a los 24, según región, cohorte 2009.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2017, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones de Tarapacá y Atacama, con 34% cada una, y las tasas más bajas en las regiones de Ñuble y Aysén, con 18% cada una. A los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones Tarapacá (46,2%) y Araucanía (44,8%), y las tasas más bajas en las regiones de Ñuble y Antofagasta, con 25% y 32% cada una (ver Gráfico N°65).

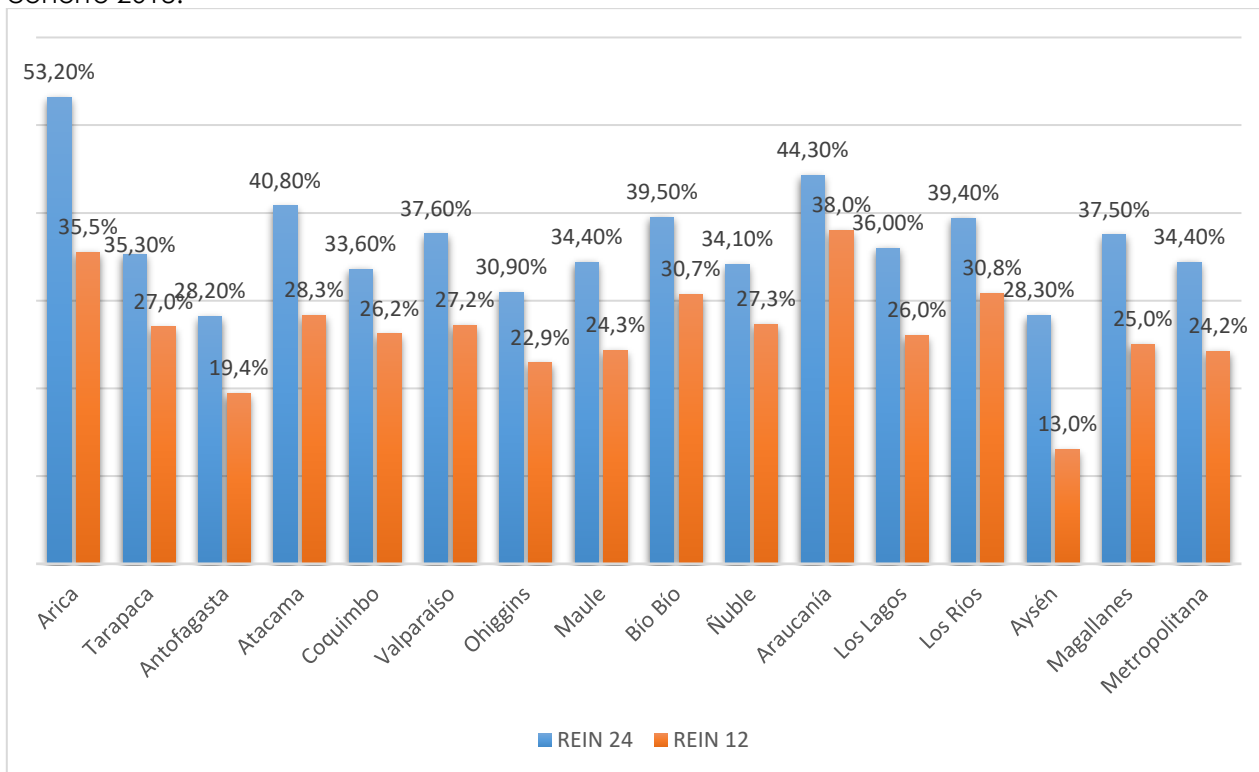
Gráfico N°65: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24, según región, cohorte 2017.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2018, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones de Arica y Araucanía, con 35,5 y 38 respectivamente, y las más baja en las regiones de Aysén y Antofagasta, con 13% y 19% respectivamente. A los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones de Arica y Araucanía, con 53% y 44,3% respectivamente, y la tasa más baja en las regiones de Antofagasta y Aysén, con 28% cada una (ver Gráfico N°66).

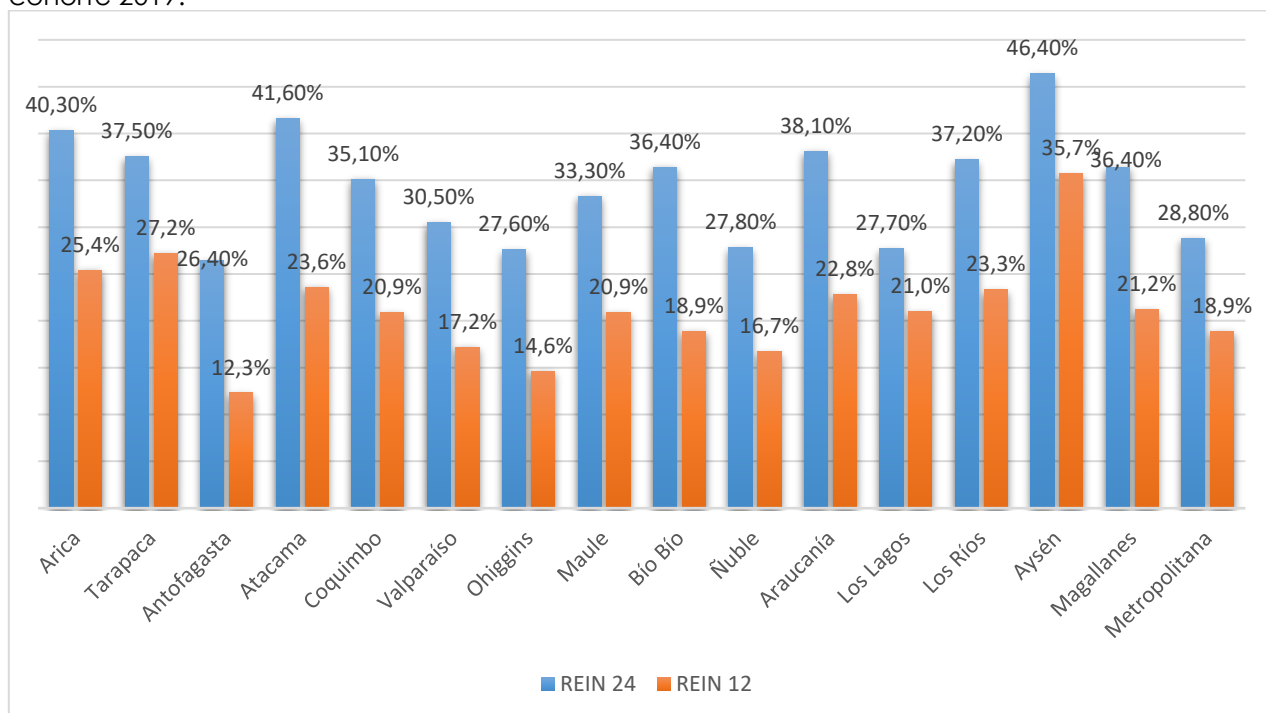
Gráfico N°66: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulado a los 24, según región, cohorte 2018.



Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2019, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones de Aysén y Tarapacá, con 35,7% y 27,2% respectivamente, y las tasas más bajas en las regiones de Antofagasta y O'Higgins, con 12% y 14% cada una; y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones Aysén y Atacama, con 46% y 41% respectivamente, y la más baja en la región de Antofagasta (26%) (ver Gráfico N°67).

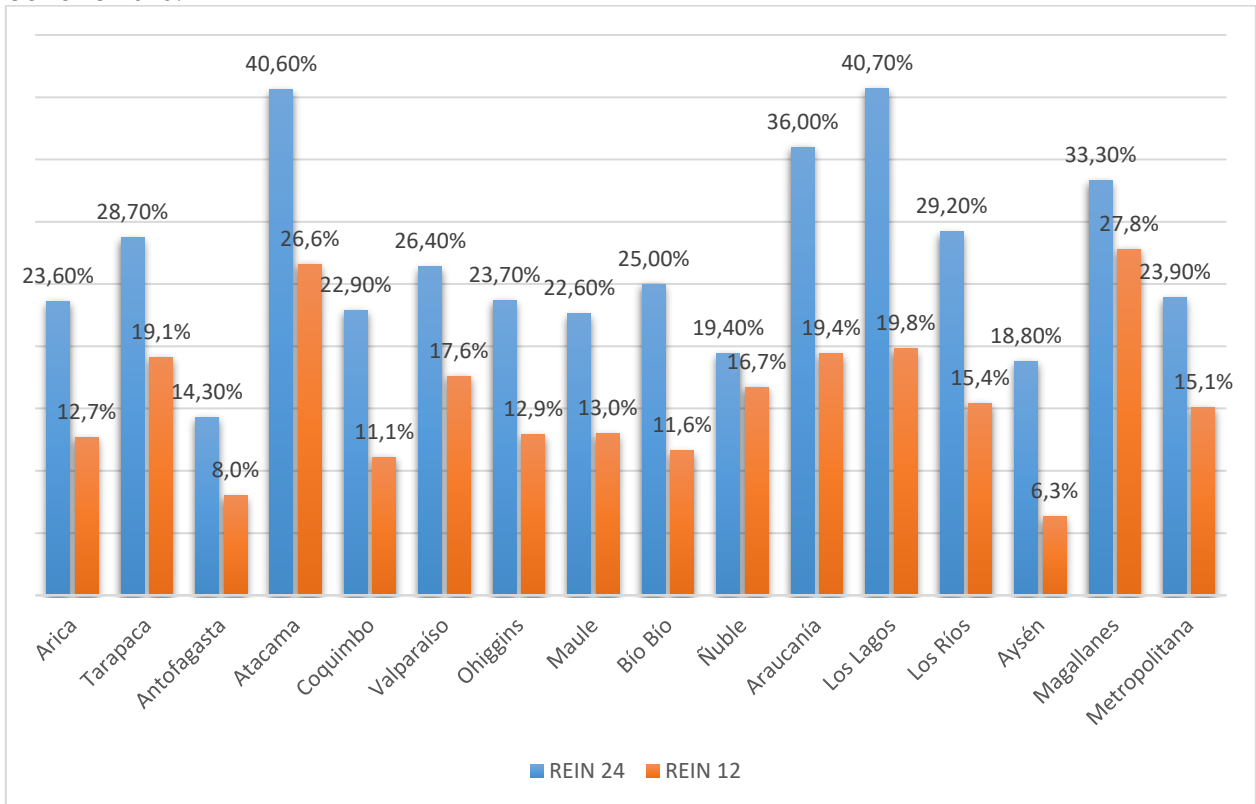
Gráfico N°67: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24, según región, cohorte 2019.




Fuente: Elaboración propia.

En la cohorte 2020, se observa que a los 12 meses las tasas más altas de reincidencia se producen en las regiones de Magallanes y Atacama, con 27,8% y 26,6% cada una, y las más baja en la región de Aysén (6,3%) y Antofagasta (8%); y a los 24 meses las más altas tasas se producen en las regiones Atacama y Los Lagos, ambas con 40% y la tasa más baja se registra en la región de Antofagasta con 14% (ver Gráfico N°68).

Gráfico N°68: Sub-tasa de reincidencia a los 12 meses y acumulada a los 24, según región, cohorte 2020.



Fuente: Elaboración propia.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 80 de 104

V. SÍNTESIS DE RESULTADOS


Los programas que se ejecutan en SENAME, tanto en centros privativos de libertad, como en medio libre, tienen por finalidad la responsabilización e integración social de los y las jóvenes condenados/as, estando orientados reducir la reincidencia y posibilitar el desistimiento delictivo. Desde este marco, cobra relevancia el contar con indicadores que permitan medir la magnitud de logros alcanzados por estos programas y, a la vez, detectar donde se producen los nudos críticos. La tasa de reincidencia es un indicador que permite captar si la intervención que ejecutan los programas de sanción disminuyen la reincidencia de los y las jóvenes que atienden, describiendo, si se producen diferencias por tipo de causal de egreso (satisfactorio, incumplimiento), sexo, edad, tipo de delito y región; pudiéndose comparar la variación anual de estos indicadores.

La presente síntesis de resultados, describe el comportamiento de las tasas de reincidencia a los 12 y 24 meses entre los años 2009 y 2020, según modalidades de sanción, sexo, edad, tipo de delito y región; estableciendo donde se generan las variaciones por cohorte, considerando, además, si existen diferencias en las tasas de reincidencia entre los y las jóvenes que egresan de manera satisfactoria, respecto a quienes egresan por incumplimiento.


Analizando los resultados según lo antes expuesto, se concluye lo siguiente:

Descripción de las tasas de reincidencia general y sub-tasas específicas, cohortes 2009- 2020:

1. La tasa general de reincidencia a los 12 y 24 meses en la cohorte 2015, es de 34,9 y 46,4 respectivamente, siendo menor que en las cohortes anteriores.
En tanto la tasa general de reincidencia a los 12 y 24 meses en la cohorte 2017, que es una cohorte cuyo seguimiento a los 12 y 24 meses no sufre los efectos de las medidas restrictivas de la pandemia, alcanza un 28,2% y 39,8% respectivamente, siendo estas tasas, igualmente menores que en las cohortes anteriores (2015 y 2016).
La diferencia entre las tasas de reincidencia desde el 2009 al 2018, disminuye en 11,9 puntos porcentuales para los 12 meses, y en 12,3 puntos porcentuales a los 24 meses de seguimiento.
2. Al analizar la totalidad de sub-tasas de reincidencia se observa que, en todas las cohortes, la mayor tasa de reincidencia a los 12 y 24 meses, se produce en los egresos de jóvenes hombres, tramos etarios entre 14-15 y 16-17, y en las modalidades de sanción CRC y CSC.
3. Al describir la reincidencia por tramo etario, es posible señalar que en Chile se cumple lo manifestado por la evidencia internacional que afirma que la reincidencia disminuye por la maduración en el ciclo vital de la etapa de adolescencia, concluyendo que en la medida en que los y las jóvenes que avanzan a la etapa de adolescencia, tardía tienden a desistir de la comisión de delitos y, por tanto, las tasas de reincidencia son menores mientras mayor sea la edad.
4. La modalidad de sanción PLE, exceptuando en la cohorte 2009, presenta las más bajas tasas de reincidencia a los 12 y 24 meses en todas las cohortes. Este resultado puede estar relacionado con que esta modalidad de sanción presenta la más alta proporción de egresos satisfactorios. No obstante, se requiere profundizar en estas relaciones para que esta afirmación sea concluyente.
5. Respecto a las sub-tasas de reincidencia por tipo de delitos, se observa que los delitos contra la propiedad, conforman el mayor porcentaje del total de egresos en todas las cohortes, seguido por el delito contra las personas. Las tasas más altas de reincidencia a los 12 y 24 meses, se presentan, principalmente en los delitos contra la propiedad, siendo superado en algunas cohortes, como el 2010, 2013, 2014, 2016, 2017 y 2019, por los delitos contra el orden y la seguridad pública. Estos últimos delitos, presentan un comportamiento en sus tasas de reincidencia muy oscilantes y variables, a diferencia de lo que se aprecia en las tasas de reincidencia por delitos contra la propiedad.


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 81 de 104

6. Al comparar según sexo, se observa que tanto hombres como mujeres disminuyen la reincidencia; sin embargo, es importante considerar que al comparar el incremento de la reincidencia de los 12 a los 24 meses en cada cohorte, se observa que las mujeres aumentan dicho crecimiento de 6,4% el año 2009 a 12,7% el año 2016; mientras que en los hombres dicha brecha tiende a mantenerse en torno a los 12 puntos porcentuales de diferencia.
7. Por tramo etario, se advierte que la disminución de la reincidencia se produce mayormente en los jóvenes de 20 y más años, quienes presentan un aumento en el número de egresos de la cohorte 2009 a 2020, pasando de un 5,9% de los egresos el 2009 a un 35,4% el año 2020; teniendo a la, vez un incremento en los egresos satisfactorio más alto entre los tramos etarios, de 25 puntos porcentuales, pasando de 62,1% en el 2009 a un 87,8% en el 2020, lo cual pudiera haber incidido en la baja de tasas de reincidencia. Además, habría que considerar que, en el mismo período, disminuyó el número de egresos de jóvenes en de edad entre 16 y 17 años, pasando del 44% del total de los egresos el año 2009 a no más del 19,2% de los casos en el 2020.
8. Por modalidad de sanción, los egresos de PLE y SBC son los que presentan los mayores descensos de las tasas de reincidencia a los 24 meses, en las sanciones de medio libre, registrándose una caída de 20 puntos porcentuales del 2009 al 2020, en la sanción PLE y de 28 puntos porcentuales en la sanción SBC. Respecto a los centros privativos, el CSC, en el seguimiento a 24 meses, evidencia una caída sustancial de las tasas de reincidencia, pasando de un 62% el año 2009 a un 32% el año 2020, pero, dicha cifra debe ser analizada en el contexto de la alerta sanitaria decretada por PADEMIA COVID-19, que obligó a registrar egresos y cautelar los casos de ingreso, bajo parámetros excepcionales, que no se condicen con las características habituales de intervención técnica en dichos centros.
9. Las variaciones a la baja que se producen en la reincidencia en la modalidad de sanción PLE puede haber incidido en los descensos de las tasas generales que se produjeron entre las cohortes 2009 a 2020, ya que incremento en 20 puntos porcentuales su participación en el total de egresos (de 20,6% en la cohorte 2009 a más de 40% en la cohorte 2020), lo que implica que el denominador de la cohorte 2020 presenta un número mayor de casos con tendencia a no reincidir, que en la cohorte 2009. Sin embargo, se requiere profundizar el estudio de estas relaciones para que esta afirmación sea concluyente.
10. Según tipo de delito, del año 2009 al 2020, decrece la reincidencia a los 24 meses de la mayoría de los delitos, destacándose el descenso de la reincidencia de los casos egresados por delitos contra la propiedad, porque constituyen la mayor proporción de egresos, más del 80% en todas las cohortes. Por otro lado, sobresale, el descenso en más de 29 puntos porcentuales de las tasas de reincidencia entre los años 2009 y 2020, de los casos egresados por tráfico de estupefacientes. Por otra parte, se aprecia un incremento de la reincidencia en casi 20 puntos porcentuales en el delito contra el orden y la seguridad pública, entre las cohortes 2011 al 2013, con un comportamiento oscilante y variable entre las cohortes 2009 al 2020, pero con peak en los años 2010, 2013, 2014 y 2016.
11. Por tipo de delito contra la propiedad, para las cohortes 2009 al 2015, las mayores bajas en la tasa de reincidencia se producen en "otros delitos contra la propiedad", Hurto, Robo en lugar habitado, robo en bienes nacionales y robo por sorpresa.
12. Según región, entre las cohortes 2009 y 2020, las regiones de Arica, Coquimbo, Maule, Biobío y Metropolitana presentan los mayores descensos en las tasas de reincidencia.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 82 de 104

Descripción de las tasas y sub-tasas de reincidencia a los 24 meses según tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2020:

13. Al realizar el análisis por tipo de egreso, se observa que existen diferencias estadísticamente significativas entre las tasas de reincidencia de los egresos satisfactorios y por incumplimiento en todas las cohortes, siendo este último tipo de egreso, el que presentan las más altas tasas de reincidencia. Es posible que esto ocurra debido en jóvenes que no participaron en los programas de intervención de las sanciones en las que fueron condenados, o haberlo hecho de manera insuficiente. No obstante, es necesario profundizar con otros estudios en la materia para que esta afirmación sea concluyente.
14. Esta tendencia se produce también al diferenciar los tipos de egresos por sub-tasas, donde, en todas las cohortes, se producen diferencias estadísticamente significativas entre los egresos satisfactorio y por incumplimiento en ambos sexos, en todos los tramos etarios, en las modalidades de sanción en medio libre, y en los delitos contra la propiedad.
15. En todas las cohortes, la modalidad de sanción CRC, no presenta diferencias significativas en la reincidencia por tipo de causal, y la modalidad CSC en las cohortes 2009 a 2013.
16. Comparando por sexo las sub-tasas según tipo de causal de egreso, se observa que los hombres que egresan por incumplimiento, presentan mayor tasa de reincidencia que las mujeres que egresa por la misma causal; siendo estas diferencias estadísticamente significativas en todas las cohortes, con excepción de la cohorte 2013, y con muy baja relación el año 2012. Por otra parte, en las cohortes 2012 y 2013, se incrementó la reincidencia de mujeres que egresan por incumplimiento.
17. Al diferenciar las sub-tasas por tramo etario según tipo de causal de egreso, se observa, en todas las cohortes, que los y las jóvenes que egresaron con 18-19 años y 20 y más, presentan menor tasa de reincidencia que los que egresaron con 14-15 años y 16-17 años, tanto si egresan de manera satisfactoria, como por incumplimiento.
18. Al comparar el comportamiento de las cohortes en las sub-tas por modalidad de sanción diferenciando tipo de egreso, se advierte que las menores tasas de reincidencia se producen en la modalidad de sanción PLE por egresos satisfactorios.
19. Por otra parte, que se observa que en la modalidad CRC las tasas de reincidencia de los egresos satisfactorios son mayores que los que egresan por incumplimiento; presentando, además, las más altas tasas de reincidencia entre las modalidades de sanción, en ambos tipos de egreso.
20. Al diferenciar las sub-tasas de reincidencia por tipo de delito según causal de egreso, se observa que al igual que en los análisis por otro tipo de subtasas, los egresos por incumplimiento de todos los tipos de delitos presentan una reincidencia mayor a los egresados de manera satisfactoria, registrándose un valor mayor al 40% en éstos últimos, sólo en la cohorte 2016 y 2017 para el delito contra orden y seguridad pública. En tanto en los egresados por incumplimiento, las tasas de reincidencia se concentran en el tramo del 40% al 70% de reincidencia, registrándose una tasa bajo el 30% sólo en algunas cohortes y para algunos delitos, como son Otros Delitos, delitos contra orden, familia, moralidad e integridad sexual, delitos asociados al control de armas y contra el orden y seguridad.
21. La tasa de reincidencia por delitos contra la propiedad es significativamente más alta en los egresos por incumplimiento que la de los egresos satisfactorio.
22. Al diferenciar los tipos de delitos contra la propiedad por causal de egreso, se observa que las tasas de reincidencia de los egresos satisfactorios decrecen en la mayoría de los delitos, especialmente en robo de bienes nacionales y hurto, y se incrementa en los delitos robo en lugar no habitado y receptación. Mientras que las tasas de reincidencia de los egresos por incumplimiento, decrece en los delitos robo con intimidación, robo en lugar habitado, hurto y receptación; destacando hurto que decrece en 15.4 puntos porcentuales.


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 83 de 104

23. Entre las cohortes 2009 al 2015, la reincidencia de los delitos robo con intimidación y robo con violencia se produce mayormente en los egresos por incumplimiento que los egresos satisfactorios; siendo estas diferencias estadísticamente significativas.

En síntesis, las tasas de reincidencia se relacionan con los tipos de causales de egreso, siendo los egresos satisfactorios los que presentan menores tasas; lo cual se refleja al analizar las sub-tasas de reincidencia por causal de egreso. Es decir, en ambos sexos, en los distintos tramos etarios, en las modalidades de sanción en medio libre y en los tipos de delitos, los casos de egresos satisfactorios presentan menor tasa de reincidencia que los que egresaron por incumplimiento; siendo estas diferencias estadísticamente significativas. Conjuntamente, el descenso en la tasa general de reincidencia puede estar afectado por el incremento, entre el 2009 y el 2020, de jóvenes que egresan de sanción con 18 años y más, ya que se caracterizan por tener una mayor proporción de egresos satisfactorios y menores tasas de reincidencia, en comparación con los otros tramos etarios. Finalmente, es posible que la disminución en las tasas generales de reincidencia entre las cohortes 2009 y 2012, se relacionen con el incremento, en ese período, del porcentaje de egresos de la modalidad de sanción PLE, respecto al total de egresos. Esta modalidad de sanción se caracteriza por presentar las más bajas tasas de reincidencia a los 12 y 24 meses, y, además, un porcentaje alto de egresos satisfactorios.

Para contar con una evaluación concluyente respecto a los positivos resultados en las tasas de reincidencia logrados por las modalidades de sanción en medio libre, específicamente la modalidad PLE, y las diferencias que se producen al compararlas con los resultados de CRC y CSC, es necesario profundizar el análisis, describiendo a los y las jóvenes que atiende cada modalidad de sanción, el porcentaje que proviene de sustitución de sanción, entre otros aspectos que pudieran explicar las variaciones y diferencias en las tasas de reincidencia. Contar con esta información, permitiría, en una primera instancia, identificar los nudos críticos, detectando si los logros de la modalidad de sanción PLE tienen que ver con las intervenciones que efectúa, o más bien otras variables inciden en los logros alcanzados. De este modo, si cuenta con la evidencia que fundamenta que las bajas tasas de reincidencia de la modalidad PLE tienen que ver con las características de la sanción, así como las estrategias de intervención que efectúa, se justifica tomar la determinación de realizar levantamientos de información cualitativos, con el fin reconocer los aspectos positivos que se podrían replicar en las distintas modalidades de sanción.

Finalmente, y pese a los resultados antes expuestos, para analizar las bajas en las tasas de reincidencia de manera concluyente, es necesario investigar la asociación de las tasas generales y sub-tasas con otras variables relacionadas a la inserción social y garantía de derechos fundamentales de jóvenes; considerando las variables asociadas al riesgo y al desistimiento delictual, tal como la disminución de la frecuencia y gravedad de delitos, las fortalezas personales, la identidad delictual, el contexto y otras, según lo propuesto por la evidencia nacional e internacional.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 84 de 104

BIBLIOGRAFÍA

CESC, Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile (2012a). Producto 1: Modelo de Medición de Reincidencia por Grupo Cohorte. Documento interno del SENAME. Santiago, Chile. Agosto de 2012.

CESC, Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile (2012b). Producto 2: Modelo de Operativo para la Medición de Reincidencia. Documento interno del SENAME. Santiago, Chile. Agosto de 2012.

CESC, Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile (2012c). Resumen Ejecutivo Estudio Modelo y Medición de la Reincidencia de Adolescentes y Jóvenes Infractores de la Ley Penal. Documento interno del SENAME. Santiago, Chile. Agosto de 2012.

Departamento de Economía, FEN, Universidad de Chile (2020). Informe Técnico Modelo de Medición de Reincidencia Penal Juvenil en Chile: 2009-2016. Documento Interno del SENAME. Santiago, Chile. Agosto de 2020.

O'Donnell, I., Baumer, E. & Hughes, N. (2008). Recidivism in the Republic of Ireland. *Criminology and Criminal Justice*, 8(2), pp 123-146. Citado de Resumen Ejecutivo Estudio Modelo y Medición de la Reincidencia de Adolescentes y Jóvenes Infractores de la Ley Penal. Documento interno del SENAME. Santiago, Chile. Agosto de 2012.

SENAME (2015). Reincidencia de Jóvenes Infractores de Ley RPA, Estudio 2015. Documento Interno del SENAME. Santiago, Chile.

Villagra, C. (2011). Estudio Comparado de Reincidencia. Aspectos criminológicos. Documento no publicado, elaborado en el contexto del Proyecto de la Fundación Ford "Mecanismos para Promover la Reintegración Social a partir del Estudio de la Reincidencia".

ANEXO 1


TABLA DE FRECUENCIA SEGÚN REINCIDENCIA Y TIPO DE CAUSAL DE EGRESO, 2009-2015

Tabla N°1: Número de egresados según reincidencia a los 12 meses y tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte			Tipo de causal de egreso		Total
			Egreso satisfactorio	Egreso por incumplimiento	
2009	Reincidente	No reincide	2039	868	2907
		Reincide	965	985	1950
	Total		3004	1853	4857
2010	Reincidente	No reincide	2640	834	3474
		Reincide	1056	960	2016
	Total		3696	1794	5490
2011	Reincidente	No reincide	2837	508	3345
		Reincide	1251	602	1853
	Total		4088	1110	5198
2012	Reincidente	No reincide	2912	550	3462
		Reincide	1274	540	1814
	Total		4186	1090	5276
2013	Reincidente	No reincide	2711	553	3264
		Reincide	1234	542	1776
	Total		3945	1095	5040
2014	Reincidente	No reincide	2745	516	3261
		Reincide	1287	534	1821
	Total		4032	1050	5082
2015	Reincidente	No reincide	2692	530	3222
		Reincide	1220	504	1724
	Total		3912	1034	4946

Tabla N°2: Número de egresados según reincidencia acumulada a los 24 meses y tipo de causal de egreso, cohortes 2009-2015.

Cohorte			Tipo de egreso		Total
			Egreso por incumplimiento	Egreso satisfactorio	
2009	Reincidente	No reincide	627	1701	2328
		Reincide	1226	1303	2529
	Total		1853	3004	4857
2010	Reincidente	No reincide	596	2195	2791
		Reincide	1198	1501	2699
	Total		1794	3696	5490
2011	Reincidente	No reincide	375	2367	2742
		Reincide	735	1721	2456
	Total		1110	4088	5198
2012	Reincidente	No reincide	375	2428	2803
		Reincide	715	1758	2473
	Total		1090	4186	5276
2013	Reincidente	No reincide	395	2202	2597
		Reincide	700	1743	2443
	Total		1095	3945	5040
2014	Reincidente	No reincide	377	2276	2653
		Reincide	673	1756	2429
	Total		1050	4032	5082
2015	Reincidente	No reincide	397	2255	2652
		Reincide	637	1657	2294
	Total		1034	3912	4946

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 86 de 104

ANEXO 2
TABLAS DE CORRELACIONES NO PARAMÉTRICAS, COHORTES 2009-2015

Tabla N°1: Correlación no paramétrica reincidencia a los 12 meses por tipo de causal de egreso, controlando cohorte.

Cohorte			Valor	Significación aproximada
2009	Nominal por Nominal	Phi	,208	,000
		V de Cramer	,208	,000
	N de casos válidos		4857	
2010	Nominal por Nominal	Phi	,243	,000
		V de Cramer	,243	,000
	N de casos válidos		5490	
2011	Nominal por Nominal	Phi	,202	,000
		V de Cramer	,202	,000
	N de casos válidos		5198	
2012	Nominal por Nominal	Phi	,163	,000
		V de Cramer	,163	,000
	N de casos válidos		5276	
2013	Nominal por Nominal	Phi	,157	,000
		V de Cramer	,157	,000
	N de casos válidos		5040	
2014	Nominal por Nominal	Phi	,160	,000
		V de Cramer	,160	,000
	N de casos válidos		5082	
2015	Nominal por Nominal	Phi	,150	,000
		V de Cramer	,150	,000
	N de casos válidos		4946	

Fuente: Elaboración propia.

Cohorte			Valor	Sig. aproximada
2016	Nominal por nominal	Phi	-,151	,000
		V de Cramer	,151	,000
	N de casos válidos		5341	
2017	Nominal por nominal	Phi	-,159	,000
		V de Cramer	,159	,000
	N de casos válidos		4974	

Fuente: Elaboración propia.


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 87 de 104

Tabla N°2: Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando cohorte.

Cohorte			Valor	Significación aproximada
2009	Nominal por Nominal	Phi	,222	,000
		V de Cramer	,222	,000
	N de casos válidos		4857	
2010	Nominal por Nominal	Phi	,245	,000
		V de Cramer	,245	,000
	N de casos válidos		5490	
2011	Nominal por Nominal	Phi	,198	,000
		V de Cramer	,198	,000
	N de casos válidos		5198	
2012	Nominal por Nominal	Phi	,191	,000
		V de Cramer	,191	,000
	N de casos válidos		5276	
2013	Nominal por Nominal	Phi	,163	,000
		V de Cramer	,163	,000
	N de casos válidos		5040	
2014	Nominal por Nominal	Phi	,167	,000
		V de Cramer	,167	,000
	N de casos válidos		5082	
2015	Nominal por Nominal	Phi	,157	,000
		V de Cramer	,157	,000
	N de casos válidos		4946	

Fuente: Elaboración propia.

Cohorte			Valor	Sig. aproximada
2016	Nominal por nominal	Phi	-,179	,000
		V de Cramer	,179	,000
	N de casos válidos		5341	
2017	Nominal por nominal	Phi	-,167	,000
		V de Cramer	,167	,000
	N de casos válidos		4974	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°3: Correlación no paramétrica reincidencia a los 12 meses por sexo, controlando cohorte.

Cohorte			Valor	Significación aproximada
2009	Nominal por Nominal	Phi	,038	,008
		V de Cramer	,038	,008
	N de casos válidos		4857	
2010	Nominal por Nominal	Phi	,062	,000
		V de Cramer	,062	,000
	N de casos válidos		5490	
2011	Nominal por Nominal	Phi	,075	,000
		V de Cramer	,075	,000
	N de casos válidos		5198	
2012	Nominal por Nominal	Phi	,065	,000
		V de Cramer	,065	,000
	N de casos válidos		5276	
2013	Nominal por Nominal	Phi	,051	,000
		V de Cramer	,051	,000
	N de casos válidos		5040	
2014	Nominal por Nominal	Phi	,086	,000
		V de Cramer	,086	,000
	N de casos válidos		5082	
2015	Nominal por Nominal	Phi	,071	,000
		V de Cramer	,071	,000
	N de casos válidos		4946	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°4: Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por sexo, controlando cohorte.

Cohorte			Valor	Significación aproximada
2009	Nominal por Nominal	Phi	,072	,000
		V de Cramer	,072	,000
	N de casos válidos		4857	
2010	Nominal por Nominal	Phi	,081	,000
		V de Cramer	,081	,000
	N de casos válidos		5490	
2011	Nominal por Nominal	Phi	,078	,000
		V de Cramer	,078	,000
	N de casos válidos		5198	
2012	Nominal por Nominal	Phi	,081	,000
		V de Cramer	,081	,000
	N de casos válidos		5276	
2013	Nominal por Nominal	Phi	,074	,000
		V de Cramer	,074	,000
	N de casos válidos		5040	
2014	Nominal por Nominal	Phi	,092	,000
		V de Cramer	,092	,000
	N de casos válidos		5082	
2015	Nominal por Nominal	Phi	,089	,000
		V de Cramer	,089	,000
	N de casos válidos		4946	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°5: Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando sexo y cohorte.

Cohorte	Sexo			Valor	Significación aproximada
2009	Mujer	Nominal por Nominal	Phi	,259	,000
			V de Cramer	,259	,000
		N de casos válidos		433	
	Hombre	Nominal por Nominal	Phi	,220	,000
			V de Cramer	,220	,000
		N de casos válidos		4424	
2010	Mujer	Nominal por Nominal	Phi	,283	,000
			V de Cramer	,283	,000
		N de casos válidos		511	
	Hombre	Nominal por Nominal	Phi	,246	,000
			V de Cramer	,246	,000
		N de casos válidos		4979	
2011	Mujer	Nominal por Nominal	Phi	,130	,003
			V de Cramer	,130	,003
		N de casos válidos		508	
	Hombre	Nominal por Nominal	Phi	,205	,000
			V de Cramer	,205	,000
		N de casos válidos		4690	
2012	Mujer	Nominal por Nominal	Phi	,260	,000
			V de Cramer	,260	,000
		N de casos válidos		527	
	Hombre	Nominal por Nominal	Phi	,186	,000
			V de Cramer	,186	,000
		N de casos válidos		4749	
2013	Mujer	Nominal por Nominal	Phi	,186	,000
			V de Cramer	,186	,000
		N de casos válidos		542	
	Hombre	Nominal por Nominal	Phi	,158	,000
			V de Cramer	,158	,000
		N de casos válidos		4498	
2014	Mujer	Nominal por Nominal	Phi	,160	,000
			V de Cramer	,160	,000
		N de casos válidos		531	
	Hombre	Nominal por Nominal	Phi	,167	,000
			V de Cramer	,167	,000
		N de casos válidos		4551	
2015	Mujer	Nominal por Nominal	Phi	,179	,000
			V de Cramer	,179	,000
		N de casos válidos		576	
	Hombre	Nominal por Nominal	Phi	,153	,000
			V de Cramer	,153	,000
		N de casos válidos		4370	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°6: Medidas simétricas de egresos por incumplimiento, correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por sexo, controlando cohorte.


Cohorte			Valor	Significación aproximada
2009	Nominal por Nominal	Phi	,070	,002
		V de Cramer	,070	,002
	N de casos válidos		1853	
2010	Nominal por Nominal	Phi	,093	,000
		V de Cramer	,093	,000
	N de casos válidos		1794	
2011	Nominal por Nominal	Phi	,127	,000

Cohorte			Valor	Significación aproximada
		V de Cramer	,127	,000
	N de casos válidos		1110	
2012	Nominal por Nominal	Phi	,060	,048
		V de Cramer	,060	,048
	N de casos válidos		1090	
2013	Nominal por Nominal	Phi	,043	,156
		V de Cramer	,043	,156
	N de casos válidos		1095	
2014	Nominal por Nominal	Phi	,101	,001
		V de Cramer	,101	,001
	N de casos válidos		1050	
2015	Nominal por Nominal	Phi	,068	,028
		V de Cramer	,068	,028
	N de casos válidos		1034	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°7: Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando tramo etario y cohorte.

Cohorte	Tramo de edad			Valor	Significación aproximada	
2009	14-15	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,242	,000	
		N de casos válidos		375		
	16-17	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,246	,000	
		N de casos válidos		2139		
	18-19	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,171	,000	
		N de casos válidos		2058		
20 y más	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,112	,056		
	N de casos válidos		285			
2010	14-15	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,231	,000	
		N de casos válidos		369		
	16-17	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,252	,000	
		N de casos válidos		2178		
	18-19	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,224	,000	
		N de casos válidos		2418		
	20 y más	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,157	,000	
		N de casos válidos		525		
	2011	14-15	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,188	,003
			N de casos válidos		234	
		16-17	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,205	,000
			N de casos válidos		1745	
18-19		Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,187	,000	
		N de casos válidos		2334		
20 y más	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,158	,000		
	N de casos válidos		885			
2012	14-15	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,208	,002	

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -			REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
				Nº Versión: 03
				Página 91 de 104

Cohorte	Tramo de edad				Valor	Significación aproximada
		N de casos válidos			217	
	16-17	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,209	,000
		N de casos válidos			1612	
	18-19	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,166	,000
		N de casos válidos			2361	
	20 y más	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,153	,000
2013	14-15	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,184	,013
		N de casos válidos			176	
	16-17	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,198	,000
		N de casos válidos			1478	
	18-19	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,159	,000
		N de casos válidos			2202	
	20 y más	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,092	,001
		N de casos válidos			1184	
2014	14-15	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,214	,004
		N de casos válidos			173	
	16-17	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,187	,000
		N de casos válidos			1517	
	18-19	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,148	,000
		N de casos válidos			2186	
	20 y más	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,136	,000
		N de casos válidos			1206	
2015	14-15	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,012	,881
		N de casos válidos			151	
	16-17	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,187	,000
		N de casos válidos			1412	
	18-19	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,138	,000
		N de casos válidos			2121	
	20 y más	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,149	,000
		N de casos válidos			1262	
Total	14-15	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,202	,000
		N de casos válidos			1846	
	16-17	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,215	,000
		N de casos válidos			13454	
	18-19	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,173	,000
		N de casos válidos			17797	
	20 y más	Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de	,137	,000
		N de casos válidos			7622	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°8: Medidas simétricas de egresos por incumplimiento, correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tramo etario, controlando cohorte.


Cohorte				Valor	Significación aproximada
2009	Nominal por Nominal	Coeficiente contingencia	de	,169	,000
	N de casos válidos			1853	
2010	Nominal por Nominal	Coeficiente contingencia	de	,172	,000
	N de casos válidos			1794	
2011	Nominal por Nominal	Coeficiente contingencia	de	,144	,000
	N de casos válidos			1110	
2012	Nominal por Nominal	Coeficiente contingencia	de	,181	,000
	N de casos válidos			1090	
2013	Nominal por Nominal	Coeficiente contingencia	de	,200	,000
	N de casos válidos			1095	
2014	Nominal por Nominal	Coeficiente contingencia	de	,176	,000
	N de casos válidos			1050	
2015	Nominal por Nominal	Coeficiente contingencia	de	,162	,000
	N de casos válidos			1034	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°9: Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando modalidad de sanción y cohorte.

Cohorte	Modalidad Sanción			Valor	Significación aproximada
2009	CRC	Nominal por Nominal	Phi	-,099	,182
			V de Cramer	,099	,182
		N de casos válidos			183
	CSC	Nominal por Nominal	Phi	,006	,896
			V de Cramer	,006	,896
		N de casos válidos			465
	PLE	Nominal por Nominal	Phi	,195	,000
			V de Cramer	,195	,000
		N de casos válidos			999
	PLA	Nominal por Nominal	Phi	,144	,000
			V de Cramer	,144	,000
		N de casos válidos			1122
SBC	Nominal por Nominal	Phi	,257	,000	
		V de Cramer	,257	,000	
	N de casos válidos			2088	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,222	,000	
		V de Cramer	,222	,000	
	N de casos válidos			4857	
2010	CRC	Nominal por Nominal	Phi	-,143	,058
			V de Cramer	,143	,058
		N de casos válidos			175
	CSC	Nominal por Nominal	Phi	,166	,000
			V de Cramer	,166	,000
		N de casos válidos			521
	PLE	Nominal por Nominal	Phi	,330	,000
			V de Cramer	,330	,000

Cohorte	Modalidad	Sanción		Valor	Significación aproximada
			N de casos válidos	1508	
	PLA	Nominal por Nominal	Phi	,146	,000
			V de Cramer	,146	,000
			N de casos válidos	1338	
	SBC	Nominal por Nominal	Phi	,240	,000
			V de Cramer	,240	,000
			N de casos válidos	1948	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,245	,000
			V de Cramer	,245	,000
			N de casos válidos	5490	
2011	CRC	Nominal por Nominal	Phi	-,081	,197
			V de Cramer	,081	,197
			N de casos válidos	253	
	CSC	Nominal por Nominal	Phi	,106	,009
			V de Cramer	,106	,009
			N de casos válidos	605	
	PLE	Nominal por Nominal	Phi	,220	,000
			V de Cramer	,220	,000
			N de casos válidos	1570	
	PLA	Nominal por Nominal	Phi	,119	,000
			V de Cramer	,119	,000
			N de casos válidos	1179	
	SBC	Nominal por Nominal	Phi	,165	,000
			V de Cramer	,165	,000
			N de casos válidos	1591	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,198	,000
			V de Cramer	,198	,000
			N de casos válidos	5198	
2012	CRC	Nominal por Nominal	Phi	-,120	,056
			V de Cramer	,120	,056
			N de casos válidos	253	
	CSC	Nominal por Nominal	Phi	,093	,034
			V de Cramer	,093	,034
			N de casos válidos	516	
	PLE	Nominal por Nominal	Phi	,203	,000
			V de Cramer	,203	,000
			N de casos válidos	1701	
	PLA	Nominal por Nominal	Phi	,140	,000
			V de Cramer	,140	,000
			N de casos válidos	1140	
	SBC	Nominal por Nominal	Phi	,185	,000
			V de Cramer	,185	,000
			N de casos válidos	1666	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,191	,000
			V de Cramer	,191	,000
			N de casos válidos	5276	
2013	CRC	Nominal por Nominal	Phi	-,068	,308
			V de Cramer	,068	,308
			N de casos válidos	223	
	CSC	Nominal por Nominal	Phi	,022	,606
			V de Cramer	,022	,606
			N de casos válidos	530	
	PLE	Nominal por Nominal	Phi	,211	,000
			V de Cramer	,211	,000
			N de casos válidos	1630	
	PLA	Nominal por Nominal	Phi	,100	,001
			V de Cramer	,100	,001
			N de casos válidos	1113	
	SBC	Nominal por Nominal	Phi	,125	,000


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 94 de 104

Cohorte	Modalidad Sanción		Valor	Significación aproximada	
		V de Cramer	,125	,000	
		N de casos válidos	1544		
Total	Nominal por Nominal	Phi	,163	,000	
		V de Cramer	,163	,000	
		N de casos válidos	5040		
2014	CRC	Nominal por Nominal	Phi	,028	,696
		V de Cramer	,028	,696	
		N de casos válidos	189		
	CSC	Nominal por Nominal	Phi	,116	,006
		V de Cramer	,116	,006	
		N de casos válidos	549		
	PLE	Nominal por Nominal	Phi	,179	,000
		V de Cramer	,179	,000	
		N de casos válidos	1450		
	PLA	Nominal por Nominal	Phi	,114	,000
		V de Cramer	,114	,000	
		N de casos válidos	1307		
	SBC	Nominal por Nominal	Phi	,136	,000
		V de Cramer	,136	,000	
		N de casos válidos	1587		
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,167	,000
		V de Cramer	,167	,000	
		N de casos válidos	5082		
2015	CRC	Nominal por Nominal	Phi	,077	,395
		V de Cramer	,077	,395	
		N de casos válidos	122		
	CSC	Nominal por Nominal	Phi	,121	,004
		V de Cramer	,121	,004	
		N de casos válidos	559		
	PLE	Nominal por Nominal	Phi	,165	,000
		V de Cramer	,165	,000	
		N de casos válidos	1469		
	PLA	Nominal por Nominal	Phi	,055	,054
		V de Cramer	,055	,054	
		N de casos válidos	1232		
	SBC	Nominal por Nominal	Phi	,133	,000
		V de Cramer	,133	,000	
		N de casos válidos	1564		
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,157	,000
		V de Cramer	,157	,000	
		N de casos válidos	4946		


Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°10: Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando tipo de delito y cohorte.


Cohorte	Tipo causal de ingreso recodificada		Valor	Significación aproximada	
2009	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,219	,000
			V de Cramer	,219	,000
		N de casos válidos	3986		
	Contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual	Nominal por Nominal	Phi	,323	,012
			V de Cramer	,323	,012
		N de casos válidos	61		
	Contra el orden y la seguridad pública	Nominal por Nominal	Phi	,325	,000
			V de Cramer	,325	,000

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -		REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión	
			Nº Versión: 03	
			Página 95 de 104	

		N de casos válidos		127	
	Contra las personas	Nominal por Nominal	Phi	,146	,019
			V de Cramer	,146	,019
		N de casos válidos		256	
	Tráfico de estupefacientes	Nominal por Nominal	Phi	,160	,037
			V de Cramer	,160	,037
		N de casos válidos		170	
	Ley N°17 control de armas	Nominal por Nominal	Phi	,161	,082
			V de Cramer	,161	,082
		N de casos válidos		117	
	Otros delitos	Nominal por Nominal	Phi	,192	,023
			V de Cramer	,192	,023
		N de casos válidos		140	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,222	,000
			V de Cramer	,222	,000
		N de casos válidos		4857	
2010	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,253	,000
			V de Cramer	,253	,000
		N de casos válidos		4529	
	Contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual	Nominal por Nominal	Phi	,165	,106
			V de Cramer	,165	,106
		N de casos válidos		96	
	Contra el orden y la seguridad pública	Nominal por Nominal	Phi	,185	,024
			V de Cramer	,185	,024
		N de casos válidos		150	
	Contra las personas	Nominal por Nominal	Phi	,116	,048
			V de Cramer	,116	,048
		N de casos válidos		294	
	Tráfico de estupefacientes	Nominal por Nominal	Phi	,238	,003
			V de Cramer	,238	,003
		N de casos válidos		159	
	Ley N°17 control de armas	Nominal por Nominal	Phi	,114	,170
			V de Cramer	,114	,170
		N de casos válidos		144	
	Otros delitos	Nominal por Nominal	Phi	,158	,087
			V de Cramer	,158	,087
		N de casos válidos		118	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,245	,000
			V de Cramer	,245	,000
		N de casos válidos		5490	
2011	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,189	,000
			V de Cramer	,189	,000
		N de casos válidos		4217	
	Contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual	Nominal por Nominal	Phi	,325	,000
			V de Cramer	,325	,000
		N de casos válidos		117	
	Contra el orden y la seguridad pública	Nominal por Nominal	Phi	,109	,222
			V de Cramer	,109	,222
		N de casos válidos		125	
	Contra las personas	Nominal por Nominal	Phi	,282	,000
			V de Cramer	,282	,000
		N de casos válidos		315	
	Tráfico de estupefacientes	Nominal por Nominal	Phi	,188	,014
			V de Cramer	,188	,014
		N de casos válidos		170	
	Ley N°17 control de armas	Nominal por Nominal	Phi	,075	,368
			V de Cramer	,075	,368
		N de casos válidos		142	
	Otros delitos	Nominal por Nominal	Phi	,184	,052
			V de Cramer	,184	,052

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -		REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión	
			Nº Versión: 03	
			Página 96 de 104	

		N de casos válidos		112	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,198	,000
			V de Cramer	,198	,000
		N de casos válidos		5198	
2012	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,185	,000
			V de Cramer	,185	,000
		N de casos válidos		4235	
	Contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual	Nominal por Nominal	Phi	,313	,000
			V de Cramer	,313	,000
		N de casos válidos		142	
	Contra el orden y la seguridad pública	Nominal por Nominal	Phi	,192	,023
			V de Cramer	,192	,023
		N de casos válidos		140	
	Contra las personas	Nominal por Nominal	Phi	,140	,010
			V de Cramer	,140	,010
		N de casos válidos		340	
	Tráfico de estupefacientes	Nominal por Nominal	Phi	,223	,002
			V de Cramer	,223	,002
		N de casos válidos		192	
	Ley N°17 control de armas	Nominal por Nominal	Phi	,131	,137
			V de Cramer	,131	,137
		N de casos válidos		130	
	Otros delitos	Nominal por Nominal	Phi	,083	,415
			V de Cramer	,083	,415
		N de casos válidos		97	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,191	,000
			V de Cramer	,191	,000
		N de casos válidos		5276	
2013	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,157	,000
			V de Cramer	,157	,000
		N de casos válidos		4088	
	Contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual	Nominal por Nominal	Phi	,163	,055
			V de Cramer	,163	,055
		N de casos válidos		139	
	Contra el orden y la seguridad pública	Nominal por Nominal	Phi	,108	,223
			V de Cramer	,108	,223
		N de casos válidos		127	
	Contra las personas	Nominal por Nominal	Phi	,193	,001
			V de Cramer	,193	,001
		N de casos válidos		310	
	Tráfico de estupefacientes	Nominal por Nominal	Phi	,080	,312
			V de Cramer	,080	,312
		N de casos válidos		159	
	Ley N°17 control de armas	Nominal por Nominal	Phi	,100	,301
			V de Cramer	,100	,301
		N de casos válidos		106	
	Otros delitos	Nominal por Nominal	Phi	,048	,609
			V de Cramer	,048	,609
		N de casos válidos		111	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,163	,000
			V de Cramer	,163	,000
		N de casos válidos		5040	
2014	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,166	,000
			V de Cramer	,166	,000
		N de casos válidos		4163	
	Contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual	Nominal por Nominal	Phi	,200	,025
			V de Cramer	,200	,025
		N de casos válidos		126	
	Contra el orden y la seguridad pública	Nominal por Nominal	Phi	,104	,252
			V de Cramer	,104	,252
		N de casos válidos		121	


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -		REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión	
			Nº Versión: 03	
			Página 97 de 104	

	Contra las personas	Nominal por Nominal	Phi	,178	,003
			V de Cramer	,178	,003
		N de casos válidos		283	
	Tráfico de estupefacientes	Nominal por Nominal	Phi	,177	,022
			V de Cramer	,177	,022
		N de casos válidos		167	
	Ley N°17 control de armas	Nominal por Nominal	Phi	,011	,900
			V de Cramer	,011	,900
		N de casos válidos		136	
	Otros delitos	Nominal por Nominal	Phi	,060	,579
			V de Cramer	,060	,579
		N de casos válidos		86	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,167	,000
			V de Cramer	,167	,000
		N de casos válidos		5082	
2015	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,153	,000
			V de Cramer	,153	,000
		N de casos válidos		4062	
	Contra el orden, familia, moralidad e integridad sexual	Nominal por Nominal	Phi	,196	,036
			V de Cramer	,196	,036
		N de casos válidos		115	
	Contra el orden y la seguridad pública	Nominal por Nominal	Phi	,163	,092
			V de Cramer	,163	,092
		N de casos válidos		107	
	Contra las personas	Nominal por Nominal	Phi	,167	,005
			V de Cramer	,167	,005
		N de casos válidos		278	
	Tráfico de estupefacientes	Nominal por Nominal	Phi	,212	,007
			V de Cramer	,212	,007
		N de casos válidos		165	
	Ley N°17 control de armas	Nominal por Nominal	Phi	-,065	,466
			V de Cramer	,065	,466
		N de casos válidos		127	
	Otros delitos	Nominal por Nominal	Phi	,014	,896
			V de Cramer	,014	,896
		N de casos válidos		92	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,157	,000
			V de Cramer	,157	,000
		N de casos válidos		4946	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°11: Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando delito contra la propiedad general y cohorte.

Cohorte Tipo causal de ingreso recodificada				Valor	Significación aproximada
2009	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,219	,000
			V de Cramer	,219	,000
		N de casos válidos		3986	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,219	,000	
		V de Cramer	,219	,000	
	N de casos válidos		3986		
2010	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,253	,000
			V de Cramer	,253	,000
	N de casos válidos		4529		
Total	Nominal por Nominal	Phi	,253	,000	
		V de Cramer	,253	,000	
	N de casos válidos		4529		
2011	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,189	,000
			V de Cramer	,189	,000


	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -			REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión	
				Nº Versión: 03	
				Página 98 de 104	

		N de casos válidos		4217	
Total		Nominal por Nominal	Phi	,189	,000
			V de Cramer	,189	,000
			N de casos válidos	4217	
2012	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,185	,000
			V de Cramer	,185	,000
			N de casos válidos	4235	
Total		Nominal por Nominal	Phi	,185	,000
			V de Cramer	,185	,000
			N de casos válidos	4235	
2013	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,157	,000
			V de Cramer	,157	,000
			N de casos válidos	4088	
Total		Nominal por Nominal	Phi	,157	,000
			V de Cramer	,157	,000
			N de casos válidos	4088	
2014	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,166	,000
			V de Cramer	,166	,000
			N de casos válidos	4163	
Total		Nominal por Nominal	Phi	,166	,000
			V de Cramer	,166	,000
			N de casos válidos	4163	
2015	Contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,153	,000
			V de Cramer	,153	,000
			N de casos válidos	4062	
Total		Nominal por Nominal	Phi	,153	,000
			V de Cramer	,153	,000
			N de casos válidos	4062	


Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°12: Correlación no paramétrica reincidencia acumulada a los 24 meses por tipo de causal de egreso, controlando tipos de delitos contra la propiedad y cohorte.


Cohorte	Delitos contra la propiedad		Valor	Significación aproximada	
2009	Hurto	Nominal por Nominal	Phi	,163	,000
			V de Cramer	,163	,000
		N de casos válidos		499	
	Robo con intimidación	Nominal por Nominal	Phi	,259	,000
			V de Cramer	,259	,000
		N de casos válidos		948	
	Robo con violencia	Nominal por Nominal	Phi	,214	,000
			V de Cramer	,214	,000
		N de casos válidos		556	
	Robo por sorpresa	Nominal por Nominal	Phi	,221	,000
			V de Cramer	,221	,000
		N de casos válidos		476	
	Receptación	Nominal por Nominal	Phi	,250	,001
			V de Cramer	,250	,001
		N de casos válidos		189	
	Robo en bienes nacionales	Nominal por Nominal	Phi	,152	,007
			V de Cramer	,152	,007
		N de casos válidos		314	
	Robo en lugar habitado	Nominal por Nominal	Phi	,205	,000
			V de Cramer	,205	,000
		N de casos válidos			

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -		REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión	
			Nº Versión: 03	
			Página 99 de 104	

		N de casos válidos		536	
	Robo en lugar no habitado	Nominal por Nominal	Phi	,195	,000
			V de Cramer	,195	,000
		N de casos válidos		327	
	Otros delitos contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,214	,000
			V de Cramer	,214	,000
		N de casos válidos		1012	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,222	,000
			V de Cramer	,222	,000
		N de casos válidos		4857	
2010	Hurto	Nominal por Nominal	Phi	,217	,000
			V de Cramer	,217	,000
		N de casos válidos		525	
	Robo con intimidación	Nominal por Nominal	Phi	,281	,000
			V de Cramer	,281	,000
		N de casos válidos		1159	
	Robo con violencia	Nominal por Nominal	Phi	,277	,000
			V de Cramer	,277	,000
		N de casos válidos		732	
	Robo por sorpresa	Nominal por Nominal	Phi	,232	,000
			V de Cramer	,232	,000
		N de casos válidos		390	
	Receptación	Nominal por Nominal	Phi	,150	,017
			V de Cramer	,150	,017
		N de casos válidos		254	
	Robo en bienes nacionales	Nominal por Nominal	Phi	,177	,002
			V de Cramer	,177	,002
		N de casos válidos		314	
	Robo en lugar habitado	Nominal por Nominal	Phi	,328	,000
			V de Cramer	,328	,000
		N de casos válidos		606	
	Robo en lugar no habitado	Nominal por Nominal	Phi	,188	,000
			V de Cramer	,188	,000
		N de casos válidos		373	
	Otros delitos contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,193	,000
			V de Cramer	,193	,000
		N de casos válidos		1137	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,245	,000
			V de Cramer	,245	,000
		N de casos válidos		5490	
2011	Hurto	Nominal por Nominal	Phi	,156	,000
			V de Cramer	,156	,000
		N de casos válidos		499	
	Robo con intimidación	Nominal por Nominal	Phi	,214	,000
			V de Cramer	,214	,000
		N de casos válidos		1096	
	Robo con violencia	Nominal por Nominal	Phi	,226	,000
			V de Cramer	,226	,000
		N de casos válidos		752	
	Robo por sorpresa	Nominal por Nominal	Phi	,133	,020
			V de Cramer	,133	,020
		N de casos válidos		306	
	Receptación	Nominal por Nominal	Phi	,069	,255
			V de Cramer	,069	,255
		N de casos válidos		274	
	Robo en bienes nacionales	Nominal por Nominal	Phi	,109	,081
			V de Cramer	,109	,081
		N de casos válidos		257	
	Robo en lugar habitado	Nominal por Nominal	Phi	,294	,000
			V de Cramer	,294	,000

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -		REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión	
			Nº Versión: 03	
			Página 100 de 104	

		N de casos válidos		633	
	Robo en lugar no habitado	Nominal por Nominal	Phi	,175	,004
			V de Cramer	,175	,004
		N de casos válidos		273	
	Otros delitos contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,181	,000
			V de Cramer	,181	,000
		N de casos válidos		1108	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,198	,000
			V de Cramer	,198	,000
		N de casos válidos		5198	
2012	Hurto	Nominal por Nominal	Phi	,182	,000
			V de Cramer	,182	,000
		N de casos válidos		540	
	Robo con intimidación	Nominal por Nominal	Phi	,224	,000
			V de Cramer	,224	,000
		N de casos válidos		1063	
	Robo con violencia	Nominal por Nominal	Phi	,270	,000
			V de Cramer	,270	,000
		N de casos válidos		770	
	Robo por sorpresa	Nominal por Nominal	Phi	,147	,019
			V de Cramer	,147	,019
		N de casos válidos		255	
	Receptación	Nominal por Nominal	Phi	,126	,028
			V de Cramer	,126	,028
		N de casos válidos		303	
	Robo en bienes nacionales	Nominal por Nominal	Phi	,075	,244
			V de Cramer	,075	,244
		N de casos válidos		242	
	Robo en lugar habitado	Nominal por Nominal	Phi	,151	,000
			V de Cramer	,151	,000
		N de casos válidos		591	
	Robo en lugar no habitado	Nominal por Nominal	Phi	,144	,013
			V de Cramer	,144	,013
		N de casos válidos		298	
	Otros delitos contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,168	,000
			V de Cramer	,168	,000
		N de casos válidos		1214	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,191	,000
			V de Cramer	,191	,000
		N de casos válidos		5276	
2013	Hurto	Nominal por Nominal	Phi	,130	,002
			V de Cramer	,130	,002
		N de casos válidos		582	
	Robo con intimidación	Nominal por Nominal	Phi	,207	,000
			V de Cramer	,207	,000
		N de casos válidos		974	
	Robo con violencia	Nominal por Nominal	Phi	,213	,000
			V de Cramer	,213	,000
		N de casos válidos		736	
	Robo por sorpresa	Nominal por Nominal	Phi	,215	,001
			V de Cramer	,215	,001
		N de casos válidos		236	
	Receptación	Nominal por Nominal	Phi	,018	,758
			V de Cramer	,018	,758
		N de casos válidos		304	
	Robo en bienes nacionales	Nominal por Nominal	Phi	-,028	,668
			V de Cramer	,028	,668
		N de casos válidos		236	
	Robo en lugar habitado	Nominal por Nominal	Phi	,184	,000
			V de Cramer	,184	,000
		N de casos válidos		601	

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -		REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión	
			Nº Versión: 03	
			Página 101 de 104	

	Robo en lugar no habitado	Nominal por Nominal	Phi	,122	,046
			V de Cramer	,122	,046
		N de casos válidos		268	
	Otros delitos contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,154	,000
			V de Cramer	,154	,000
		N de casos válidos		1103	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,163	,000
			V de Cramer	,163	,000
		N de casos válidos		5040	
2014	Hurto	Nominal por Nominal	Phi	,103	,010
			V de Cramer	,103	,010
		N de casos válidos		632	
	Robo con intimidación	Nominal por Nominal	Phi	,207	,000
			V de Cramer	,207	,000
		N de casos válidos		925	
	Robo con violencia	Nominal por Nominal	Phi	,210	,000
			V de Cramer	,210	,000
		N de casos válidos		731	
	Robo por sorpresa	Nominal por Nominal	Phi	,164	,013
			V de Cramer	,164	,013
		N de casos válidos		230	
	Receptación	Nominal por Nominal	Phi	,130	,015
			V de Cramer	,130	,015
		N de casos válidos		349	
	Robo en bienes nacionales	Nominal por Nominal	Phi	,080	,218
			V de Cramer	,080	,218
		N de casos válidos		239	
	Robo en lugar habitado	Nominal por Nominal	Phi	,284	,000
			V de Cramer	,284	,000
		N de casos válidos		633	
	Robo en lugar no habitado	Nominal por Nominal	Phi	,011	,856
			V de Cramer	,011	,856
		N de casos válidos		276	
	Otros delitos contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,135	,000
			V de Cramer	,135	,000
		N de casos válidos		1067	
	Total	Nominal por Nominal	Phi	,167	,000
			V de Cramer	,167	,000
		N de casos válidos		5082	
2015	Hurto	Nominal por Nominal	Phi	,098	,017
			V de Cramer	,098	,017
		N de casos válidos		599	
	Robo con intimidación	Nominal por Nominal	Phi	,217	,000
			V de Cramer	,217	,000
		N de casos válidos		981	
	Robo con violencia	Nominal por Nominal	Phi	,253	,000
			V de Cramer	,253	,000
		N de casos válidos		659	
	Robo por sorpresa	Nominal por Nominal	Phi	,047	,450
			V de Cramer	,047	,450
		N de casos válidos		255	
	Receptación	Nominal por Nominal	Phi	,058	,274
			V de Cramer	,058	,274
		N de casos válidos		361	
	Robo en bienes nacionales	Nominal por Nominal	Phi	,097	,151
			V de Cramer	,097	,151
		N de casos válidos		221	
	Robo en lugar habitado	Nominal por Nominal	Phi	,198	,000
			V de Cramer	,198	,000
		N de casos válidos		591	
	Robo en lugar no habitado	Nominal por Nominal	Phi	,133	,037



INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA
PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084
- COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -


REF:DJJ. Diseño,
Cap y Extensión

Nº Versión: 03

Página 102 de 104

		V de Cramer	,133	,037
		N de casos válidos	245	
Otros delitos contra la propiedad	Nominal por Nominal	Phi	,135	,000
		V de Cramer	,135	,000
		N de casos válidos	1034	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,157	,000
		V de Cramer	,157	,000
		N de casos válidos	4946	

Fuente: Elaboración propia.

	INFORME MEDICIÓN DE REINCIDENCIA PROGRAMAS Y SANCIONES LEY RPA N°20.084 - COHORTE EGRESADOS 2009 A 2020 -	REF:DJJ. Diseño, Cap y Extensión
		Nº Versión: 03
		Página 103 de 104

ANEXO 3

ESQUEMA GENERAL DEL MODELO – FEN Informe Técnico Reincidencia penal juvenil en Chile: 2009 - 2016

En términos generales, a las personas identificadas por su *RUT* en SENAINFO se asociará lo que se denomina fecha de egreso del delito índice, *FEDI*, la que, condicional a un año base, es la fecha es más cercana, por arriba, al 01 de enero de ese año, en la cual se registra el egreso de un centro de administración directa o de un organismo colaborador del SENAME. Ese egreso está asociado a un delito que se identifica por el *RUC* correspondiente. De esta manera, la *FEDI* se asocia de manera única al *RUT*, y el delito índice se identifica por *RUC*, asociado al *RUT*, que corresponde al delito recién mencionado.

Además de algunas consideraciones relacionadas con el tipo de ingreso y el tipo de egreso que tuvo dentro del sistema (la cuestión de la validez que se discute más adelante), una persona es admisible para el análisis de reincidencia si su *FEDI* está en el año base en el cual se realiza el conteo. El número *NA* de personas admisibles define el denominador con el que, posteriormente, se determinará el índice de reincidencia penal juvenil.

El numerador del índice de reincidencia está definido por un subconjunto de las personas que son admisibles según lo anterior. Nuevamente en términos generales, una persona admisible es reincidente si tiene otra causa penal por la cual hubo una sanción, donde la otra causa debe tener un ingreso válido al sistema, en una fecha posterior a la fecha de egreso del delito índice y, además, la fecha del delito correspondiente es posterior a la *FEDI* a lo más por dos años (eso para reincidencia a dos años). Dado el año base, si *NR* es el número de personas que cumplen lo anterior, el índice de reincidencia penal juvenil, para el año base que se considera, es dado por el cociente

$$IRPJ = \frac{NR}{NA}$$

Determinar la existencia de otro delito requiere emplear las bases de datos del Ministerio Público y de la CAPJ. En la Base del Ministerio Público se buscan los otros delitos asociados a un *RUT* bajo análisis y la fecha del delito, mientras que con las bases de la CAPJ se determina la existencia de sanción, y la fecha correspondiente.

Para simplificar la presentación del esquema del modelo, supongamos por un instante que cada *RUC* está asociado con un único delito. El problema es entonces investigar si cierto *RUT* admisible, que proviene de SENAINFO, es reincidente. En tal caso, para determinado *RUT* que se investiga, en la base del Ministerio Público se busca si tiene asociados otro(s) *RUC*(s) diferente(s) del *RUC* del delito índice. En esa base de datos se determina también la fecha en que el otro delito fue cometido, verificando que la misma es posterior a la fecha de egreso del delito índice, y si el otro delito corresponde a un ingreso válido. De haber otro delito, usando las bases de la CAPJ se procede a investigar si el mismo tuvo sanción (válida) y si la fecha en que se dicta sanción es posterior a la fecha del delito índice. Por cuestiones que se discuten más adelante, la fecha en comento es dada por la Fecha del Fallo, columna FAC_FALLO en las bases de la CAPJ. Cláusulas sobre la diferencia (distancia) entre la fecha del fallo y la fecha de egreso del delito índice pueden ser introducidas; un modelo propone que dicha distancia sea menor a tres años, mientras que otro propone que la fecha del fallo sea sólo posterior a la fecha del delito índice.

Con todo lo anterior, un *RUT* admisible es reincidente si existe otro delito tal que (a) es posterior al delito índice, (b) tuvo un ingreso válido, (c) hubo sanción válida por el mismo, y (d) la sanción (e.d., la fecha del fallo) es posterior a la fecha de egreso del delito índice por a lo más tres años (o bien sólo posterior, según un modelo alternativo). El esquema general del modelo recién expuesto es como sigue.

